

श्रीमद्धर्मदासजित् सूर्यभारेभ्यो नमः

॥ दंडी दम्भ दर्पण ॥

श्री आचार्य विनयचन्द्र ज्ञान भण्डार, जयपुर
अर्थात्

मंगल सिंह दंडी की प्रकाशित की हुई
“माधव मुख चपेटिका” का उत्तर



श्री मोतीलालजी गांधीलालजी गांधी
पैपाइ वालो की ओर से सादर भेट
प्रकाशक

मेता हाथीभाई साकलचंद (माटुंगा)

मूल्य ॥)

दूसरी आवृत्ति १०००] [बी.स.सं. २४६४ विक्रम १९८४.

४५०—महिलाछ इच्छाराम देसाई "गुजराती स्मृत
मिर्चिय प्रेस काठमाडौं, बङ्ग-हाउस डेन काठ, मुंबई

॥ वन्दे वीरम् ॥

उपोद्धात

सर्व सज्जनों को विदित हो कि वा. मंगलसिंह दंडी ने (ढूंढक हृदय नेत्रांजन के भाग २ में जो प्रतिमा मदन स्तवन संग्रह हैं उस में यह कविता “शिक्षा वत्रीशी” के रूप में प्रकाशित हो चुकी है उसी में से कुछ शब्दादिको को परिवर्तन करके) अपने नाम से “त्रिशिका” के रूप में लोगों को भड़काने के अभिप्राय से इस छोटे से ट्रेकट “माधव मुख चपेटिका” को सद्धर्म प्रचारक यन्त्रालय दिल्ली सम्बत् १९७१ में मुद्रित करा प्रकाशित कर के इस कहावत को चरितार्थ किया है “बिनाश काले विपरीत बुद्धि” अर्थात् अपने पैरों में कुल्हाड़ी मारी है ॥ जिस में उन्होंने श्रीमान् १००८ श्री स्वामी (जैनाचार्य) माधव मुनिजी कृत कैई पुस्तकों के प्रकाश पर धूल फेंक कर अन्धकार फैलाने का पूर्ण उद्योग किया है परंतु जो लोग साक्षर है, जिन्होंने स्वामी जी के दर्शन करके धर्म विषयक शंका निवृत्त की है उन के रचे स्तवन सत्या सत्य की खोज के लिये पढ़े हैं और उनके उपदेशों द्वारा सनातन जैन धर्म का सत्य स्वरूप जान लिया है वे निस्संदेह प्रचलित मूर्ति पूजादि हिंसा के व्यवहारों को छोड़ चुके हैं ॥ लेकिन इस प्रकार के लेखों से और ट्रेकटों से इस के अतिरिक्त और कुछ फल नहीं कि हम तथा दंडी जी अपने २ समय और द्रव्य को इनके प्रचार में व्यर्थ व्यय करें (हम नहीं चाहते थे की इस “त्रिशिका” का उत्तर हम प्रकाशित करें क्योंकि यदि हमें यह स्वीकार होता

वो इस "प्रिंसिपल" का उत्तर भी हमारी सभाज जय ही प्रका-
 शित कर देती जय कि इस को "शिक्षा बन्नीशी" के रूप में
 अमर विजय जी ने दुईदुई दृश्य नेत्रांगन में प्रकाशित कराई थी
 और जिसके उत्तर में एक छोटा सा ट्रेकट "अभ्रममोच्छेदन"
 के नाम से निकल भी चुका है लेकिन बाबू सहाय ने तथा
 इनके सहायागी यों ने हमको मजबूर किया की तुम इस
 'प्रिंसिपल' का उत्तर प्रकाशित करके हमारी होठ की पोछ
 को गाल झन्यया क्या आवश्यकता थी ओ इसको द्वारा प्रका-
 शित करा कर सर्व साधारण में प्रचार किया गया अत्यन्त दम-
 कोमी इस विषय पर छेदनी छेदनी पड़ी) अन्तः प्रत्यक्ष कर्ता
 एक धार्मिक महात्मा के छेदों में द्वेष भाव से वृथा बोधोपेय
 करके अपने आपको गुराई का साक्षिबना कर्मोंका बहन करे
 या एक प्रसिद्ध पुरुषका प्रति इन्दि वनकर केवल दली और अन-
 ज्ञान मनुष्यों में माम मात्र को प्रविष्टा प्राप्त करते ॥ यद्यपि
 ऐसी २ छायर सुचक पुस्तकें इनही की तरफ से कई बम चुकी
 हैं (इस पर भी बाबू सहाय यह बोधोपेय भीमान् माधव मुनि
 पर करके लिखते हैं कि "हमारा पुत्र प्रान्त इस विषय (ट्रेकट
 बाजी) में जात या दुईदुई समाज के नेता भीमव माधव मुनि
 ने कुछ कबिता ग्यङ्ग आगरे से प्रसिद्ध करा कर इस प्रान्त
 में भी ट्रेकट बाजी की मुरु जात की ॥ पात्रक गण हमारे प्रति
 दुई ने पक्षपात के बड़ी मूल होकर यह जर्मजसु छिया दे
 क्या बाबू सहाय का यह मात्स्य सही है कि भीमान् माधव मुनि
 की परीक्षा में परितः ता जाय ही की तरफ से मयवन् १९४८
 में एक ट्रेकट "दुईदुई विद्या जीतन" के नाम से निकल चुका

है फिर आप अपना दोष एक पवित्र महात्मा के ऊपर आरोपण कर क्यों पाक साफ बनते हो ।) और सर्व साधारण में उनका कुछ भी मान्य नहीं हुआ एसी ही दशा इस “त्रिशिका” की भी हैं परन्तु थोड़े से ही दुराग्राही पुरुषों के प्रयत्न से आगरा देहली, आदि देशों में इसका प्रचार हो गया है जिससे थोड़ी समझ के पुरुष भ्रम में पड़ गये हैं और हमको बार २ पत्र लिखते हैं कि इसका उत्तर प्रमाणों सहित अवश्य ही प्रकाशित होना चाहिये इस लिये हमने इस “त्रिशिका” के उत्तर में जो कुछ भी लिखा है इसका कारण त्रिशिका के प्रगट कर्त्ता या बनाने वाले ही हैं और सर्व ग्रंथों के प्रमाणों सहित ही लिखा गया है ॥

यद्यपि हमको इस बात का कोई हट या दुराग्रह नहीं है कि स्वामी जी कृत पुस्तकों में कोई भूल हो ही नहीं सकती क्योंकि अश्रवण होने से परन्तु जब तक यथार्थ में कोई भूल सिद्ध न हो जावे तब तक मन माने अनुचित असत्य आक्षेपों का उत्तर देना आवश्यक जानते हैं इस कारण “त्रिशिका” का खंडन करते हुए भी यदि कहीं कोई सत्य आक्षेप देखेंगे तो उस पर लेखनीं नहीं उठावेंगे परन्तु इस “त्रिशिका” में ऐसी आशा न्यून ही है क्योंकि ग्रन्थ कर्त्ता ने अत्यंत ही पक्षपात से काम लेकर ऐसे २ कटु शब्द लिखे हैं जो दिल को दुखाने वाले हैं जिनकी झलक पुस्तक के नाम से ही सर्व साधारण को आती होगी । भला ऐसे सामान्य पुरुष की ओर से एक भूमंडल में विख्यात महात्मा के नाम “माधव मुख चपेटिका” नामक ट्रेकट का लिखा जाना और उसका ऐसा उड़द नाम रखना क्या थोड़े

द्वेष का सूचित करता है । परंतु बाबू सहाय ने जैन समाज में अपने विख्यात होने का यह एक अच्छा उपाय खोजा जो एक ऐसे विद्वान (जिसको जैन के तीनों सम्प्रदाय ने विद्वान माना हैं वेस्तो "जैन प्रकाशक" मासिक पत्र जून सम १९०९) के विरोधी बन कर यह छोटा सा ट्रेक्ट प्रकाशित किया ॥ बाबू सहाय ने तो अपना मुख्य स्वार्थ सिद्ध किया ही लेकिन आपके मोह से ही इस मुख्य स्वार्थ का यह फल है कि फिर जैन समाज में फूट के फल पैदा होने लगे अंतर्में, हम यह धिक्क कर ही व्याप से प्रार्थना करते हैं कि

विष-यूर्ज इय्यो, द्वेष पण्डे क्षीयता से छोड़ बा,
 भर फूँकने वाली फुटैली फूट का सिर फोड़ दो ।
 अब तो मिला दो दुर्गुणों को सद्गुणों को स्थान दो,
 खोया समय यों ही बहुत जबतो उसे सम्मान दो ।

॥ शान्ति १ शान्ति १ शान्ति १ ॥

विनय
 जवाहर जैन



॥ श्रीमद्धर्मदासजित्सूरीश्वरेभ्योनमः ॥

दंडी दम्भ दर्पण

* मंगलाचरण *

प्रथम मनाय गण ईश शीश नाय कर
दूजें गुरु देव जू के पद शिर नाय के !
तीजें वीतराग वानी, मोक्ष की निशानी ताहि
हिरदे में ध्याय कर, पर हित लाय के !!
युक्ति औ प्रमाण सत, ग्रंथन की साखदेय
परि-परा वाद पाप चित्त से हटाय के !
दंडियों के दंभमें, फसैं न भव्य जीव तातैं-
दंडी दंभ दर पण-रचूं हरपाय के !! १ !!

* भाषा *



इस को प्रणाम करि के—प्रथम हम यह बतलाना आवश्यक समझते हैं कि 'बुंदी' शब्द से जहाँ छिनसे प्रयोजन है क्योंकि 'बुंदी' शब्द नाम संयोग-अ है इस शब्द का स्पष्ट अर्थ यह होता है कि जो बंध धारण करे सो बुंदी बंधन "दूदेन बुंदी" इति-अनुयोग द्वार-सूत्रे:

इस से जेज्जब संप्रदाय में भी जो अपि नियमित बंध धारण करते हैं तिन को 'भी बुंदी स्वामी' कहते हैं, परंतु उनका ध्यान यहाँ नहीं किंतु जो मैनामास-धीत वस्त्रधारी और आकर्षान्त [कामतकज्जम्बा] बंधको धारण किये रहते हैं यहाँ उन का ध्यान है, सो अब उन बुद्धिमानों की ही बंध रचना का स्वरूप वर्णन प्रदर्शित करते हैं अर्थात् "भगवत्सिंह" बुंदी में जो 'त्रिदिव्या' प्रकट की है (जिसमें सनातन जैनधर्म पर निर्यात सिद्धांतप्रयोग किये हैं) अवश्य सिद्ध का उचर सिद्ध है,

प्रथम अर्थ में बुंदी भी ने लिखा है कि ।

"कहा-कृता से भी बुद्धा बुद्धा नाम धराया है"

उत्तर—यह बुद्धीजी बंध केवल तो भाष्य निर्यात धर्म का भरा है,

क्योंकि बुद्धा नाम सनातन जैन साधुओं ने अपना महि धराया है और तुम से मूलों के अतिरिक्त न कोई जैन साधुओं से बुद्धा कहता है, किंतु पुनरुद्धार के समय जैन साधुओं की क्रिया विरोध को देख कर मैनेत्रों में 'बुद्धि' यह नाम रक्त किया है, क्योंकि सनातन जैन साधु आत्म स्वरूप की उपा

शुद्ध निर्दोष आहार, वस्त्र, पात्र, स्थान आदिकी हृन्डना अर्थान् अन्वेषणा करते आये हैं, वस इस क्रिया विशेष को देख कर जैन साधु को 'हुण्डि' कहने लग गये, और जैन साधुओं ने भी इस 'हुण्डि' नाम को गुण निष्पन्न तथा महत्त्व से पूरित समझा है, क्योंकि कोषकारों ने हुण्डि शब्द का अर्थ "गणेश" किया है सो बहुत उत्तम है देखौ "पद्मचन्द्र" कोष पृष्ठ १६४ पंक्ति ३८ मी

(हुण्डि, पु० हुण्ड् + इन् । गणेश (काशी में प्रसिद्ध हुण्डिराज)

पुन देखौ "शब्दस्तोममहानिधि" कोषपृष्ठ १७५ पंक्ति १

हुण्डि * पु० हुण्ड-इन् । गणेशे, काश्यां प्रसिद्धे हुण्डिराजि ।

पुन. देखौ "शब्दार्थचिन्तामणि" कोश पृष्ठ १०३५ पंक्ति २५ मी से

हुण्डिः । पु । श्री गणेश विशेषे । यथा । अन्वेषणे हुण्डिरयं प्रथितोस्ति धातुः सर्वार्थे हुण्डित तथा-भव हुण्डिनामा । काशी प्रवेश मपिको लभतेऽत्रदेही तोषं विना तत्र विनायक हुण्डि राज ।

तथा "मुहूर्त चिन्ता मणि" की पृष्ठ ३ पंक्ति ५ मी से मंगलाचरण की व्याख्या में—'पीयूष धारा' नाम की टीका में ऐसे लिखा है कि

हुण्डि राजः प्रियः पुत्रो भवान्याः शंकरस्य च ।

इस प्रकार अनक काप तथा प्रिय कर्त्ताओं ने "हुण्डि" नाम गणेश जी का माना है। और 'गणेश' नाम को अनक जैन कवियों ने "गणेश" मन्दारामका वाचक माना है और अपनी काव्यों में प्रयाग भी लिखा है वही मान सागर यति कृत "मान सागर पद्यनि" का संस्मरण

श्री आशि नाथ प्रसन्नाः जिनना श्री पुण्डरीक प्रसन्नाः
गणेशा मूल्यादि स्वर्ग पुत्रा माता शिवा य सन्तु
प्रकटप्रमादाः

पुनः दायी श्री मानगुणाचार्य कृत नृपतिके प्रति आशीर्वाद

जडा शास्त्री गणे शास्त्री शैकरः श्रुतरांकिनः

पुगाशीशः शिष्य कृष्ण द्विप्रसन्न सर्व मांगप्रभू

इस प्रकार यदि हुण्डि शब्द परम पूज्य गणेश देव का वाचक है तब परम मांगलिक है तो क्या ? मंगलखंडी कबल ठेरे स्मिदने ही न कुले न भी मूढा हो सकता है, किन्तु वेने इस हुण्डि शब्द का अपभ्रंस करिक जो हुंका लिखा है अबका उच्चारण किया है मा ही कुल के मीचने से बढकर मूढा काव्य किया है,

‘हुंदि अन्येषणे’

बाबु न ही हुण्डि-हुण्डक-और हुण्डिक शब्द बनते हैं सा सन उत्तम नभ केही कहने वाले हैं, इसी कारण से भी हेमचंद्राचार्य कृत "प्राकृत व्याकरण" की टीका का नाम 'हुंदिका' है, वही उल्लेख प्रिय की शृष्ठ २ पंक्ति ९ भी

सिद्धिमाष्टमाध्याय, प्रोक्तं प्राकृतवत्सर्ग ।

क्रियते हुंदिका तस्य, नाज्ञा भुत्सविलसणा ॥

अतएव सुज्ञ जन उक्त शब्दोंको उत्तम और सार्थक मानते हैं और तू जो द्वेषबुद्धि से दुष्णिह आदि शब्दों को अशुद्ध करके बोलता तथा बुरे बतलाता है सो तेरे पाप कर्मोंका उदय ? ?
 प्रथम काव्यके दूसरे चरण में तू ने यह लिखा है कि
 जिनके नाम से रोटी खावे उनका नाम भुलाया है ॥

उत्तर:—मगल दंडीजी तुझारा यह कथन भी दंभ से खाली नहीं है, क्यो कि सनातन जैन साधु किसी का भी नाम लेकर रोटी नहीं याचते हैं और न किसी के नाम से रोटी मांगी हुई खाते हैं, कारण यह है कि जिनोक्त सिद्धान्तों में कहीं भी “साधु को अमुक के नाम से रोटी मांगनी तथा खानी” ऐसे नहीं कहा है, किन्तु दंडीजी, तुझारा उक्त लेख तुझारे ही समान धर्म वालों पर अवश्य घटता है, क्यो कि तुझारे जितने भी दंडी हैं सो सब

“धर्म लाभ”

के नाम से अर्थात् धर्म के नाम का माहात्म्य जता कर रोटी मागते और खाते हैं तौभी वहतौ दयामयी धर्म को स्वयम् भूले हुये हैं इस का आश्चर्य ही क्या ? परंतु वह अन्य भद्रिक और भव्य जीवों को भी हिंसामयी धर्म वता कर दयाधर्म को भुलाते हैं सो महदाश्चर्य है ??

प्रथम काव्य के तीसरे चरण में तूने लिखा है कि

जिन मार्ग का नाम विसारी साध मार्ग निपजाया है ॥

उत्तर:—रे दंडी यह लेख भी तेरा दंभो पने का है, क्योकि सनातन जैन साधु औं ने न तो जिन मार्ग विसारा है और न

साधु मार्ग निपमाया है, किन्तु साधु मार्ग को धारण करते हैं, और साधु मार्ग क्या जिन मार्ग भिन्न २ नहीं है, किन्तु एक ही है जो जिन मार्ग है सो ही साधु मार्ग हो सकता है ननु अन्य, क्यों कि जब एक केवलज्ञान नहीं होता है तब एक मनः पर्य्यय ज्ञानी जिन साधु पद में ही हैं तिनका जो मार्ग सो ही जिन मार्ग अर्थात् साधु मार्ग अतएव साधु मार्ग यदि निप-माया हुआ है तो जिन राज का ही है अन्य का नहीं ? ?

दुई जी आपके तीनों ही काव्यों का चतुर्थ चरण एक साही है इस छिय उसका चतर हम 'दुई वंम वर्ण' के अंत में देगे ? ?

दूसरे काव्य के प्रथम चरण में यह स्मिता है कि

स्वस्वा-स्वाने स्वावर मुड़ा मुंडा सीस मुड़ाया है

उचर-दुई ! तेरी उच्छ कस्यना मी वंमसे मरी हुई है; क्यों कि सनावन जैन श्वेतान्वर साधु राने के छिये मूँड नहीं मुड़ाते हैं, किन्तु स्व पर के हितके लिए द्रव्य तथा भाव से मुण्डित होते हैं, वर्तमान समयमें मी अनेक मुनि ऐसे हैं जिन्होंने उच्छावधि द्रव्य और सक्क मुण्डों की सामिधियों को त्यागी है तो तेरा सस नेते सिद्ध हो सकता है, हों तुम्हारे दुई ही प्रायः राने क छिये मूँड मुड़ाते हैं । इसी से तुम्हारे दुई आवा कर्म्मों भावि सशेष आहार भोगते हैं, यह प्रत्यक्ष बार्ता है कि जब वह एक क्षेत्रसे दूसरे क्षेत्र को आते हैं तब उनके आगे या साव में याजनादि की सामिधियों से मरी हुई शकटिकार्यें चलती हैं और जहाँ जहाँ मिश्राभ उन को नहीं मिलता हैं वहाँ उनके अंग भद्राहु गृहस्थ उन्हें सरस भोजन बना कर दे देते हैं और वह

बड़े मजे से माल उड़ाते हैं, देखो तुम्हारे ही दंडी लाभ विजय जी “स्तवनावली” ग्रंथ की पृष्ठ १७२ पंक्ति ७ मी से लिखते हैं कि

संवेगी विहार करते हैं जद (जब) गृहस्त आदमी साथ देते हैं वोझ वगैरै (ले चलने) कूं फेर मजल पर घर न होने से दाल वाटी गरम पानी कर के मजे में खाते पिलाते इच्छा-नुकूल ठिकाने पहुंचाते हैं अ (यह) पाप कहां छूटैगा पुन. देखौ उपर्युक्त ग्रंथ की ही पृष्ठ १७३ पंक्ति दूसरी से पेम विजय जी आगरे आये गये आदमीखाते पिलाते लाये पोंह चाये उत्तकृष्ट (उत्कृष्टे) वाजे (कहलाये) फेर लसकर से वीर विजै (विजय) जी कलकत्ते गये नथमल जी गोल छा नें अेक एक गाड़ी [और] आदमी दीये सेवा करते ले गये पोंहचे वाद गाड़ी बलद बेच दीये ऐसे जानते पाप कहां छूटेंगे फेर दोलत विजय जी आगरे से कानपूर तक पोहचाये इसी तरे रवाज है

इत्यादि कितने ही प्रमाण हैं कहां तक लिख कर बतावें ।

काव्य के दूसरे चरण में तेने लिखा है कि

वासी वीदल कंद मूल आचार का स्वाद उड़ाया है ॥

उत्तर:—रे दंडी यह लेख केवल तेरा दंभ पूरित है; क्योंकि शुद्ध—निर्दोष—वासी अन्न आदि लैने का निषेध जिनागमों में कहीं भी नहीं है किन्तु श्री “प्रश्न व्याकरण” सूत्र के पञ्चम सम्बर की चतुर्थ भावनाधिकार में श्री वीर पिता ने यह तो

कहा है कि जमनोद्धार करस बिरस धीतल रस अह दोसीण
 अर्थात् वासी भोजन आदि को भोगता हुआ साधु तिनके रस
 स्वाद पर रूप न करे ॥ अब वंही जी यदि मुक्ति होय तो
 विचार करी कि झुझ निर्वोप वासी अन्नादि के ग्रहण करने में
 क्या ? दोष है । और तुम वंही क्या ? वासी मिष्टान्न नहीं
 खाते हो, और जिस वासी अन्नादि के वर्णोंदि परि वर्तन हो
 जाते हैं सो तो रस चक्षित हो जाने से सरोप होता है, रे
 निरक्षर वंही उसे तो स्नातन जैन मुनि छूँते भी नहीं हैं,

ऐसे ही द्विरस का भी निषेध जिनागमों में नहीं नहीं है,

यदि कुछ विद्वत्ता का गर्व स्वतः हो तो हमारे मान्य
 सिद्धांतों का प्रमाण विरुद्धाभी अन्यथा तुम वंही उत्तून
 भावी तो हो ही

और रे वंही जो मैंने कंदमूल के विषय में लिखा है सो
 सचित्त कंद मूल का जिनागमों में निषेध है इस कारण स्नातन
 जैन साधु तो तिनहैं छूँ रे भी नहीं और अचित्त का नहीं
 निषेध नहीं देखी भी “वक्षिणिकाविक्र” सूत्रके तृतीयाध्यायन
 की सप्तम गाथा का तृतीय पद

कंद मूले य सचिसे

अब वंही जी ईपात् निष्पन्न मुक्ति से तुम्ही विचारो कि यदि
 कंद मूल का सर्वत्रही निषेध होता तो कंद “मूले”य इस शब्द
 के साथ “सचिसे” इस शब्द को क्यों ? जोडा । ऐसेही निषेध
 संपान को छेन का निषेध जिनागमों में नहीं है और सरोप
 को तो बह छूँते भी नहीं ??

काव्य के तीसरे चरण में तू लिखता है कि
अंदर का मुँह खुला करके ऊपर पाटा लाया है

उत्तर:—रे दंभी दंडी, सज्जनों के तौ एकही मुख होता है जिसका जिनोक्त मर्यादा से यत्न रखते हैं और दो मुखतौ दुर्जनोंके होते हैं अथवा तुझ दंडी के दोमुख होंगे ??

तीसरे काव्य के प्रथम चरण में तेंने लिखा है कि
गंगा-गुदा मूत से घोवे पानी से डर आया है

उत्तर:—रे दंडी उक्त लेख तेरा नितान्त दंभ का है और उक्त लेखको लिखकर तू ने पूर्ण अभ्याक्ल्यान रूप पाप की पोट गिरपर धारण की है तू इस पाप के भार से धरा तल में नहीं धसकि जाय ? कारण कि पापियों की अधोगति ही होती है. हम इस बातको दावे से कहते हैं कि कोई भी सनातन जैन मुनि गुदा को पानीसे डरकर मूत्र से नहीं धोते. और नहीं पूँछने पर झूठ बात बतलाते और नहीं मूत्र का नाम नो पानी ही बर छोड़ा है यह वार्त्ता तेरी सर्वथा मिथ्या है यदि सत्य है तौ प्रमाण दे कर सिद्ध कर कि किस सुसाधु ने तौ तुझ को पूँछने पर झूठ बात बतलाई अरु किस सुसाधु ने तुझै मूत्रका नाम नोपानी बतलाया है ! अरु किसके सामने बतलाया ?

यह तो अवश्य है कि तुम्हारे ही पूज्यपाद आचार्यों ने मूत्र का नाम “अणाहार” रख छोड़ा है, “देखो प्रकरण माला” की पृष्ठ ८४ की पंक्ति दूसरी

१ उक्त बातों को जब तक तू किसी सुसाधु के लेख से सिद्ध न करेगा तब तक महाभूषावादी समझा जायगा

“अणाहारे मोघ निर्वाह”

एक मंत्र की एक पृष्ठ की ही पंक्ति ५ मी में धर्म देखो
अनाहार ने बिपे मातुं (भूय) तथा सींचड़ा ममृस्व माणमुं”

और सुसाधुजो रात्रिको पानी नहीं रखेसो तो बीवराग
की आपत्ता का पासन करते हैं,

यदि कहोगे कि रात्रि को जंगल जाने का काम पड़ तो
किस तरह श्रुति करते हो ?

बंदी जी इस का उत्तर श्रीमुक्त छात्र पद्मसिंह जी उपमंत्रि
आगरा निवासी ने “साधु गुण परीक्षा” नामक ट्रेक्ट में बड़े
बिम्बन पूर्वक दिया है; पारीक १४-८-१४ को श्री साधु-
मार्गी जैन उद्योतिनी सुमा-मानपादा आगरा ने इसे प्रकाशित
कराया है, यदि नेत्र होय तो उसे पढ़ लेना यहाँ हमने ‘पिष्ट
पेय’ समस्त के तथा मंत्र बढ़ जाने के मय से नहीं लिखा है,

अब बंदी जी हम तुम्हारे से नम्रता के साथ पूछते हैं कि
तुम्हारे मंत्रों के प्रमाण से जो तुम रात्रि को पानी रखत हो
सो प्रत्येक बंदी के हिसाबसे कितना रखते हो ? और तुम्हारे
मंत्रों में कितना परिमाण लिखा है ? और वह रखता हुआ
पानी का पात्र कैसा लुढ़क जाय और तुम रात्रि के समय
जंगल जाओ तो कैसे श्रुति करते हो ?

अब जो तुम्हारे किसी बंदी को गलति के कारण रात्रि में
बसन [छछरी-कै] हो जाय तो विस रखने हुये पानीसे गंधूपा
अर्थात् कुरब करके ही या नहीं ? क्यों कि मुक्त अमृत रखना
भी तो लोक विदित है,

दंडी जी हमें तो यह प्रतीत होता है कि मुख शुद्धि करने को रात्रिके समय तुम तिस रक्खेहुवे जलसे अवश्य कुरले कर लेते होओगे. कारण कि तुम्हारे आचार्यों ने जब ऐसाही लिख दिया है कि चौविहार अर्थात् चतुर्विधाहार प्रत्याख्यान में यदि रोगादि कष्ट होय तो गोमूत्र आदि सर्व जाति का अनिष्ट मूत पी लेने से भी व्रत भंग नहीं होय ? तो जो चूने डाले हुवे अपेय पानी की तो क्याही क्या है ? दंडी जी विना प्रमाण के तुम्हारी संतुष्टी नहीं होवैगी अत एव देखौ दंडी आनन्द विजय जी=कलि काल सर्वज्ञ का बनाया हिंदी “जैन तत्वादर्श” पृष्ठ ३९७ की पंक्ति ८ मीसे,

गोमूत्र-गलोय, कडु, चिरायता, अतिविष, कुडे की छाल, चीड, चंदन, राख, हरिद्रा, रोहणी, उपलोट, वज, त्रिफला, बांबूल की छिल्लक, धमासा. नाहि. आसंघ रींगणी. एलुवा. गुगल. हरडां. दाळ.

कर्पास की जड, जाड, वैरी कंथेरी, करीर, इन की जड पुंआड वोह थोरी आछि मंजीठ बोल बीडकाष्ट कूआर चित्रक कुंदरुप्रमुख जो वस्तु खाने में अनिष्ट लगे वो सर्व अनाहार है यह अनाहार वस्तु रोगादि कष्टमें चौविहार प्रत्याख्यान में भी खा लेवे तो भंग नहीं.

पुनःदेखौ गाह भीमसिंह माणक साहेब का संवत् १९६२ का छपाया हुवा श्री “प्रतिक्रमण” सूत्र विशेष अर्थ वाले की पृष्ठ ४७८ पंक्ति ९ [पञ्चखानभाष्य] के ३ द्वार की १५ मी गाथा का चतुर्थ चरण.

अणाहारे मोय निवाई ॥ १५ ॥ द्वार ॥ ३ ॥

पुनः वस्ती उपर्युक्त ग्रंथ पृष्ठ की ४०६ पंक्ति १२ मौ से इसी का अर्थ

इधे अणाहार वस्तु कहे छे अने पूर्वे कहेला चारे आहार महिछा कोरि पण आहार मां न आये परन्तु चउ बिहार उपवासें तथा रात्रि ने चउ बिहारें बाधरी कल्पे ते अणाहार वस्तु जाणबी तना नाम कहे छे

[अणा हारे क०] अना हार ने बिषे कल्प ते वस्तु कहे छे [मोय के०] लघु नीति जाणबी (निवाई के०) निवादिक ते निष नी छली पानढा मधुस पावै ए सर्व अना हार वस्तु जाणबी आदि छम्ह यकी त्रिफला कहू फरि मातुं गछो नाहि घमासी; केरडा मूल, बोर छाकि मूल; बावळ छासि; कयेर मूल; चित्रो; स्वपरसार; मूलव; पलयागरु; अगरु; बीड; अंबर; कस्तूरी; रास; चूनो; रोहिणी वज्र; हलित्र; पातली; आस गधी; इन्दर; घोपचीनी; रिगणी; अफिणादिक सर्व जाति नां बिष; साजीसार, चूनो; जाको; उपछोट; गुगळ; अतिविष; पुंयाद; एलीओ; शूणीफळ; मूरोसार; टंकण स्वार; गोमूत्र जादे देइने सर्व जातिना अनिष्ट मूत्र चोल; पंग्रीठ; कण पर मूल; कुंमार; योहर अर्कादिक पेषकूष; स्वारो; फट कटी; चिमेड इत्यादिक वस्तु सर्व अनिष्ट स्वाद बान छे,

अने इच्छा बिना जे चीज मुख मां प्रक्षेप करी यें ते सर्व
अणाहार जाणवी-ए उपवास मां पण लेवी सूजै; अने
आयंविल मध्ये पाणहारपचखाण कन्या पछी सूजे-ए
आहार तुं त्रिजुं द्वार थयुं, उत्तर भेद अढार थया ॥ १५ ॥

बाह् दंडी जी धन्य है तुम्हारे ग्रंथ कर्ता सुलेखकों को कि
जिन्हो ने सर्व जाति के अनिष्ट मूत्र पीने की तुमको विधि
बतलाई । और कोटि गत धन्य तुम अंध श्रद्धालु दंडिओ को
है कि जो तुम कारणवश उपवास तथा रात्रि के चउबिहार
प्रत्याख्यान में भी अपवित्र मूत्र पी लेते हो ।

दंडिओ ! तुमको लज्जा नहीं आती हैकि तुम स्वयं तौ मूत्र
पीने रूप घृणित कृत्य को ग्रथोक्त मानते हो और आचरण
भी करते हो तौ भी सुसाधुओंकी मिथ्या निंदा करते हो । हमें
विश्वास हैकि इस लेख को देखकर तुम शान्त रहोगे यदि पुन.
ऐसीही कुतर्क करोगे तौ तुम्हारी बराबर का विगस्तत्रप कौन
होगा ? जैसा कहौगे वैसा सुनौगे क्यों कि समयानुसार सज्जनों
को भी 'शठं प्रति शाठ्यं कुर्यात्' यह नीति आदर नीय है,
और श्री "निसीथ" सूत्र के चतुर्थोद्देश में जो अशुचि रहने का
वीतराग ने दंडविधान किया है तिसेतौ रे मूढ दंडी । हम
तथ्य मानतेही हैं अतएव श्री "स्थानाग" सूत्र के पंचम स्थान में
पंच प्रकार की शुचि कही हैं तिन में से उचित शुचि समा-
चरणा से सुसाधु सदा परम पवित्र रहते हैं प्रायश्चित्त का
कार्य्य सशक्त नहीं करते हैं ॥

चतुर्थ छंद के प्रथम चरण में दंडी तूने यह लिखा है कि

घण्टा—घर की खबर नहीं है क्या घरमें बतसाया है ।

उत्तर—रे वंड़ी तेरा कछ छेला तुझपरही घटवाहै; क्योंकि तुझ वंड़ी कोही तेरे घरकी यह खबर नहीं है कि मेरे मान्य सिखावों में क्या क्या लिखा हुआ है यदि तुझको खबर होती तो “त्रिदिक्रा” के तीसरे छंद में मुसाधुमों की व्यर्थ निवा नहीं लिखता, अस्तु

हम इस विषय में इतना ही उत्तर लिखना समुचित समझते हैं कि एक बार तेरे राय धनपतसिंह बहादुर मन्त्रमुखा बाद निवासी का छपाया हुआ जो प्रथमांग है जिसके द्वितीय स्कंध की पृष्ठ १०३ की पंक्ति २३ भी से पृष्ठ १०४ तक के छेदको यन्त्राचार सहित पढ़ लेना जिस से तुझे तेरे घर की खबर पढ़ जायगी ।

और जो चतुर्थ छंद के दूसरे चरण में वंड़ी ने अपनी मस्मत्ता प्रकट कर लिखा है कि बार गुणो+भरिहंत विराधे पाठ कहां दरसाया है ॥

तब इस के नोट में यह लिखा है कि

[बुढ़िये मानते हैं कि बार गुण सहित और अठरा दोष सहित भरिहंत भगवन्त होते हैं परन्तु बत्तीस सूत्रों के कि जिन की बुढ़िये मानते हैं मूल पाठ में कहीं भी यह वर्णन नहीं है और ॥ बारगुण १८ दोष का स्वरूप है ?]

उत्तर—क्यों वंड़ी क्या तेरा यह छेद अन्यायपने का नहीं है क्यों कि सनातन मैन मुसाधु बत्तीस सिखावों के मूल पाठ से ऐसा मानते ही नहीं कि भरिहंत भगवन्त बारह ही गुण सहित

और अट्टारह ही दूषण रहित होते हैं परन्तु सिद्धान्तों के रहस्य तथा बहु श्रुतों की धारणा से तीर्थकर पद प्राप्त अरिहंत भगवन्त को मुख्य वारह गुण सहित और अट्टारह दूषण रहित मानते हैं, और सामान्य अरिहत्तों को तो चार अट्टारह तथा २१ और अनंत गुण सहित और अट्टारह दूषण रहित मानते हैं, और यह तो तुम दंडी भी तुम्हारे मान्य ग्रंथ तथा सिद्धान्तों से सिद्ध नहीं कर सकते कि सर्व अरिहत्त अगोक वृक्षादि वारह गुण सहित होते ही हैं, क्यों कि अशोक वृक्षादि कितने ही गुण तीर्थकरों के ही होते हैं सामान्य अरिहत्तों के नहीं होते यदि होते हों तो तुमही तुम्हारे मान्य ग्रंथों का प्रमाण प्रकट करो ??

चतुर्थ छंद के तीसरे चरण में दंडी ने जो भग की तरंग में यह लिखा है कि मन को भाया मान लिया मन कल्पित पंथ चलाया है ।

उत्तर—दंडी का यह लेख नितान्त मिथ्या है, क्यों कि जैन सुसाधु तो मनोक्त नहीं किन्तु सिद्धातोक्त सब भावों को ही तथ्य मानते हैं और सिद्धातोक्त पथ में ही प्रवृत्तते हैं कोई भी मन कल्पित पंथ नहीं चलाया, परन्तु तुम दंडियों के ही सावद्याचार्यों ने सिद्धातों के अर्थ अवश्य मन माने कर लिये सो हम इसी त्रिशिका के पचम छंद के उत्तर में लिखेंगे, और तुम्हारे ही पूर्वजों ने द्वादश वर्षीय दुर्भिक्ष से पीडित होकर ही यह प्रतिमा पूजन रूप मन कल्पित पथ चलाया है; क्यों कि जिनागमों में कहीं भी तीर्थकरों की प्रतिमा को पूजने तथा वन्दने का विधान साधु-साध्वी श्रावक-श्राविका

ओंको नहीं किया है क्यों बूढ़ी जी इस बात को—बनारस के अनेक विद्वानों के समस्त ज्ञानों में जिन को “जैन दर्शन विचार” का आस्पद प्रधान किया था उन—डाक्टर हरमन मोन्टगोमीरी साहब ने अपने अजमेर के पब्लिक व्याख्यान में क्या भली भाँति यह सिद्ध नहीं कर दिया है कि जिनोक्त म्यारह अंग बारह उपांगों में कहीं भी तीर्थंकरों की मूर्ति पूजने का विधान नहीं है किन्तु यह प्रथा बोधे काल से चली आती है देखो डाक्टर साहब के व्याख्यान का सिरु फिहरा

“No distinct mention of the worship of the idols of the Tirthankars seems to be made in the Angas and Upangas.”

जिस का यह भावार्थ है कि

अगों और उपांगों में कोई सुझावा मिकर तीर्थंकरों की मूर्ति पूजन का नहीं किया है

बूढ़ी जी जो जो झूठ पेसा करते हैं कि म्यारह अंग और बारह उपांगों में तीर्थंकरों की मूर्ति पूजने का विधान है उनके मुल पर उक्त जैन दर्शन विचार महोदय का अपसृक्त कबल चपेटा के सदृश है ? ?

पंचम संश्लेष प्रथम चरण में बूढ़ी तू ने यह सिखा है कि

बधा-चोरी देव गुरु की करके अति र्पाया है ।

उत्तर—हे बूढ़ी तेरा यह छेक परिपरा बाद पाप स प्रच्छिन्न है, क्यों कि सनातन जैन सुसाधु कोई भी देव गुरु की चोरी अपयोग मुक्त नहीं करते है और न र्पाते हैं, परन्तु तुम बूढ़ी

अवश्य ही देव गुरु की चोरी करते हो तथा हर्षाते भी हो सो ही लिखते हैं देव की चोरी तो तुम इस तरह करते हो कि देव जो तीर्थंकर भगवान् जिन्होंने साधुओं को आधा कर्म-आदि सदोष आहार लैने का निषेध किया है तौभी तुम मार्ग में तुम्हारे अंध श्रद्धालु ग्रहस्थों से सरासर आधा कर्मी आहार-रादि लेकर खाते हो और साधु नाम धराते हो, पुनः ग्रीष्म काल में प्रायः कोई भी ग्रहस्थ स्नानादि के लिये तीन बार उफान आय ऐसा गरम जल नहीं करता लेकिन तुम्हारे लियें बनता है जिसै तुम लेते हो, यह तो तुम प्रत्यक्ष देव की चोरी करते हो, इसी तरह गुरु की भी चोरी करते हो, तुम्हारी बराबर का वाजिदा चोर अन्य कौन है कि जो तुम दंडिओं ने अनेक सिद्धांतों में पाठांतर के बहाने से नवीन २ मन माने पाठ बना कर प्रक्षेप कर दिये और कहींपर अक्षर तथा मात्राओं की घटाया बढाई कर दीनी, दडी जी तुम्हारी सतुष्टि के अर्थ किंचित् उदाहरण भी क्रम से लिखते है देखो श्री “उववाई” सूत्र में चंपा नगरी के वर्णन में

‘बहुला अरिहंत चेइयाइं

यह पाठ पाठांतर करके प्रक्षेप करा है, क्यों कि अनेक प्राचीन प्रतों में यह पाठ नहीं है,

“ज्ञाता धर्म कथाग” सूत्रमें द्रौपदी के वर्णन विषे में णमोत्थुणं इत्यादि पाठ विशेष प्रक्षेप कर दिया है, क्योंकि बहुत से साधु तथा श्रावकों के पास प्राचीन प्रतें हैं जिन में णमोत्थुणं देने का पाठ नहीं है दिल्ली में श्रीयुक्त लाला मन्नूलाल जी अग्रवाल के पास भी एक श्री “ज्ञाता धर्म कथाग” सूत्र

की प्राचीन प्रति है जिस में भी द्रोपदी के जमोत्पुर्ण देने का पाठ नहीं है वह प्रति हम ने देखी है और यदि ईंडी जी शरण भगवार्जव से भय भीत हो सी तुमही उन भाषकजी से विनय पूर्वक उस सूत्रको देखकर हस्य होसके हो पुनः भी "उपासक वशांग" सूत्र में ध्यानद जी भाषकके वर्जन बिये "अण्ण सत्थिय परिमाहियाणि चेइ याई" इस पाठ में भी "अरिइत" शब्द तुम वंछिजों ने प्रक्षेप किया है, क्यों कि जनेक प्राचीन प्रतिजों में सदा सदा ११८६ की जिन्ही ताव पत्रों के ऊपर एक भी "उपासक वशांग" सूत्र की प्रति जो असलमेर के पुस्तकालय (मंडार) में है जिस में "अण्ण सत्थिय परिमाहियाणि चेइ याई" श्रवना ही पाठ है,

पुनः भी "उपासक वशांग" सूत्र के जमेजी अनुवादक ए. एफ. स्मल्ल होर्नछ साहब के पास इसी सूत्र की (ए. बी सी डी ई) जर्मात् पांच प्रतियें हैं जिन में ए. बी सी संख्या की प्रतियों में "अरिइत" शब्द नहीं है ? देखो सन् १८८८ में केन्द्र मिसन कलकत्ता की एक मही-दय कृत भी "उपासक वशांग" सूत्र के जमेजी अनुवाद की छपी हुई प्रति में जिन्ही "उपासक वशांग" के प्रथम अध्यायन की पृष्ठ २३ पंक्ति १९ मी को और इस नियममें एक महीदय की सम्मति यह है कि वास्तव में जिनोक्त पाठ में तो "अरिइत सदा चेइयाई" ये दोनों ही शब्द नहीं हैं और पीछे में टीकाकारों ने प्रक्षेप किये हैं एक महीदय ने मुक्तिजों से सिद्ध भी

किया है देखो उपर्युक्त सूत्र को उक्त महोदय कृत अंग्रेजी अनुवाद के दोयम जिल्द की पृष्ठ ३५ पक्ति १४ में नोट ९६ में को

“ The words cheiyāim or arihanta cheiyāim, which the M S S here have appear to be an explanatory interpolation, taken over from the commentary, which says the objects for reverence may be either, Arhats (or great saint) or cheiyas If they had been an original portion of the text, there can be little doubt but that they would have been cheiyāni.”

जिस का यह भावार्थ है कि

शब्द चेइयाइं और अरिहंत चेइयाइं जो हस्त लिखित पुस्तकों में है सो विदित होता है कि ये शब्द टीका से लेके मिला दिये हैं जिस टीका में लिखा है कि पूजनीय या तो अरिहंत [महर्षि] या चैत्य हैं यदि ये शब्द मूल पुस्तक के होते तो कुछ सन्देह नही कि ये शब्द चेइयाणि होता

दंडी जी कुछ भी हो परंतु यह तो वार्त्ता अवश्य उपर्युक्त प्रमाणों से सिद्ध है कि तुम दंडीओंने “अरिहंत” शब्द तो मिलाया ही है,

दंडी जी ऐसेही अनेक सूत्रों मे तुम दंडीओं ने नवीन पाठ प्रक्षेप कर दिये हैं, और जब कि अतंत ससार परिभ्रमण का भय छोड के पाठ ही परिवर्त्तनकर दिये तो अक्षर तथा मात्राओं

की फटाया बहायी कर देने में तुम बंदीओं को क्या मुश्किली है ? वमापि बंदी जी तुम्हारी संतुष्टि के लिये थोड़े से ब्याहरण देना आवश्यक समझते हैं

देखो तुम्हारे बंदी आनंदविजय जी कि पहिले सनातन जैन साधुओं की सेवामें रहते थे फिर सनातन जैन धर्म से पलित होकर तुम बंदीओं का शरण लिया और तुम ने उसको छोड़ न होने पर भी “कलिकाळ सर्वज्ञ” बनाया तिस ने हिन्दी क “सम्यक्त्व शस्योद्धार” ग्रंथ की पृष्ठ २५६ पंक्ति १२ में “श्रीभाचारांग” सूत्र का ऐसा पाठ लिखा है

“जाणं वा नो जाणं वदेज्जा”

अब बंदी जी बख्खव यह है कि उक्त पाठ इस तरह नहीं है, क्या कि—मज्झिमा वाक् निवासी रायप्पन फत्तिसिंह बहादुर—का छपाया हुआ जो श्री “भाचारांग” सूत्र है तिसके द्वितीय स्कंध की पृष्ठ १०३ पंक्ति ११ और १२ में उक्त पाठ इस तरह लिखा है

जाण वा णो जाणंति वदेज्जा”

बंदी जी तुम्हारे बंदी आनंद विजय जी ने उक्त पाठ में “णो” को बदल कर तो “नो” कर दिया और बंदी आनंद विजय जी उक्त पाठ में से “ति” को तो सर्वथा ही रद्द गये ? किसी कवि ने सत्य ही कहा है कि निम्ब न पीठो होय सींव गुद पीन सों, आ कौ पण्यौ स्वभाव नायगो नीन सों भस्तु

बंदी जी ये उपर्युक्त प्रमाण हमने तुम्हारे पूर्व जों के प्रकट किये दिलाये हैं परन्तु इन ब्याहरणों को आप प्राचीन (बासी)

समझ कर अवश्य अप्रसन्न होओगे, क्यों कि वासी पदार्थों से आप को बहुत अरुचि है अतएव एक उदाहरण हाल का ताजा और गरमा गरम आप के सन्मुख समर्पण करते हैं आशा है कि इस ताजा उदाहरण से आप का चित्त अवश्य प्रसन्न हो जायगा, लीजिये देखौ दंडी जी तुम तुम्हारा 'प्रतिक्रमण' सूत्र संवत् १९६२ माघ कृष्ण १३ को शाह भीमसिंह माणेक के छपाये हुये की पृष्ठ ४७८ पंक्ति ९ मी में (पञ्चक्राण भाष्य) के ३ द्वार की १५ मी गाथा का चतुर्थ चरण

“ अणाहारे मोय निवई ॥ १५ ॥ दारं ॥ ३ ॥ ”

अरु उपर्युक्त ग्रंथ की पृष्ठ ४७९ पंक्ति १२ मी से उक्त चरण का अर्थ लिखा है दंडी जी तिस अर्थ का अक्षर सहित उल्लेख हम इस 'दंडी दंभ दर्पण' में प्रथम कर आये हैं, तिस अर्थ में तुमने ऐसे लिखा है कि चउविहार उपवास में तथा रात्रि के चउविहार मे (मोय कहता लघुनीति=गौ मूत्र आदें देइ ने सर्व जाति ना अनिष्ट मूत्र) पीने से व्रत भंग नहीं होता है ?

परन्तु जब पाञ्चाल देश के गुजराँ वाले शहर में संवत् १९६५ में तुम दंडीओं का वैष्णवों के साथ शास्त्रार्थ हुवा था तब तुम दंडीओ ने सनातन जैन धर्मीओं पर भी पब्लिक व्याख्यानों में मिथ्या आक्षेप किये उस समय सनातन जैन धर्म के अग्रगण्य महोदयों ने तुमको मृषा वाद रूप पाप से बचाने के लिये पब्लिक में तुम्हें उक्त पाठ तथा अर्थ को बताया और आम पब्लिक में यह जाहिर किया कि देखौ इन दंडीओं के मान्य इस प्रतिक्रमण सूत्र में इनको व्रत में भी मूत्र पीना

लिखा है, फिर ये अपने अपराध को हमारे पवित्र धर्म पर
झगा कर धर्म हमारी निंदा करते हैं यह महावाक्य है ।।।

वही जी तब तुम वहीमें को कितना छलिस हाना पड़ा
या यह ही गुजरा बाछे के जेनेवर भी जानते हैं !

अतएव वहाँ तुम वहीमें ने अपने सर्वांग मर की हानि
समझ सम्मति कर के उत्पन्नात् उक्त "प्रतिष्ठापन" सूत्र में से
प्रथम की छपी हुई पृष्ठ ४७९ की और ४८० की निकलवा
कर दुबारा उक्त पृष्ठों की नकली नकल छपवा कर प्रस्तावृत्ति
की शिखर में ही प्रविष्ट कर दीं जिनमें से तुमने पृष्ठ ४७९ में
से (मोय के०) उक्त नीति आपकी और आवे देह ने सर्व
जातिना अनिष्ट मूत्र ।) इतनी ह्जारत पुराई है जहाँ इतना
मजमून निकल लिया है !

वही जी यह समझ लोक बिच्छु वस्तुपने की क्रिया इस
वर्तमान काल में तुम वहीमा ने प्रत्यक्षपणे की है ।

क्या ? जब भी यह न कहोगे कि वास्तव में देव गुह की
चोरी करने वाले वही ही वाजिहा चोर है ? ?

पंचम छन्द के दूसरे चरण में वही जी ने लिखा है कि
माप्य चूर्णि निर्युक्ति टीका अर्थ में चित्त हटाया है

अतएव—रे वही वही तेरा यह छेद नितांत निर्विषयीपने का
है, क्योंकि सनातन हीन साधुओं ने माप्यादि के कथार्थ अर्थों
से चित्त नहीं हटाया है किन्तु तुम्हारे पूज्य साध्याचार्यों ने
जो प्राचीन टीका भाषिकों को परिवर्तन करके वही नामक
अपने कल्पित पथ की तथा सिद्धिचार पने को मिथोक्त सिद्ध

करने के लिये नवीन टीका आदि ग्रन्थ बना लिये हैं तिनके कितने एक सूत्र विरुद्ध अर्थों को तौ हम अवश्य नहि मानते हम अर्थात् सनातन जैन साधु ही क्या किंतु कोई भी आर्य्य विद्वान तुम्हारे सावधाचार्यों के बनाये हुअे सूत्र विरुद्ध अर्थों को नहि मान सकता, दंडा जी आश्चर्य्य यह है कि हम अर्थात् सनातन जैन साधु और आर्य्य विद्वान तो क्या किन्तु तुम्हारे ही पूर्वज पार्श्वचंद्र जी ने शीलाकाचार्यादि टीका कारो के किये हुए अनेक घणित अर्थों को अप्रमाण माने हैं और सूत्र विरुद्ध अर्थ बतलाये हैं, दंडी जी तुम्हारी संतुष्टि के लिये एक दो उदाहरण भी लिख देना हम यहा आवश्यक समझते हैं सो दंडी जी कान उठा कर सुनो आख उघाड कर देखो मरुसूदा वाद निवासी राय धनपत सिंह बहादुर के छपाये हुए “आचारंग” सूत्र के द्वितीय श्रुत स्कंध की पृष्ठ ८२ पंक्ति २१ में पार्श्वचंद्र जी लिखते हैं

“इहां वृत्ति कारि लोक प्रसिद्ध मांस मत्स्यादिक नो भान्न वखाण्यो छे परं सूत्र सुं विरोध भणी

ए अर्थ ईम न संभवे,

पुनः उक्त सूत्र उक्त स्कंध की पृष्ठ १५३ पंक्ति ११ में मूल पाठ

जाणं वा णो जाणंति वदेज्जा

पुनः पृष्ठ १५३ की पंक्ति ७ मी में इसकी दीपिका टीका

जाणंवा णो जाणंति वदेज्जा

पुनः पृष्ठ १५३ की पंक्ति २४ में इसकी शिलंगाचार्य कृत टीका

यदि वा ज्ञानमपि नाह जानामीति एवं भवेत्

पुनः पृष्ठ १५३ की पंक्ति १७ में माया कता पादबद्ध जी उपर्युक्त पाठका अनुसूच अर्थ करते हुए और उपर्युक्त दोनों टीका कारों के अन्वर्थ का संज्ञन मुक्तिओं द्वारा करते हुए माया में लिखते हैं कि

जाण तो हुइ तो पुण हु जाणु इम न करे एतसे
पहिन्तो बीजो वृत्त वषे पासया

हुई इहां सिंगार एक सन्देह उपमिश्रानो ठामछे
परं बाहो हुइ ते बिचारी निरतो बोले

केई इय जाणिसि इहां सूत्र माहि इय
कसों छ जाणतो हुइ तो पुण न जाणुं इय

करे इय कहवां सहवां बीतरागता बचन
माहि साधज्ज हुइ सपा कथा माटि जिन

प्रणीत सूत्र माहि बीतराग ने बचनि

जीव पुण राखिवा स्या पुण न बोसिबो

इसोभाय जाणी गीतार्थ सुस्ति निरतों ओलत्ता

निरतों सहहिजे प्ररूपिये ए भाव

इतिय वंदी जी तुम्हारे आचार्यों की करी हुई टीकाविकों में जो सूत्र निबद्ध अर्थ हैं तिन्हें तुम्हारे ही आपार्ष नहीं मानत हैं तो सनातन भैल साधु कैसे मानलें ?

अपितु ऐसे अनर्थों को कदापि नहीं मान्य कर सके ? ?

पंचम छंद के तृतीय चरण में वंदी जी तुम में लिखा है कि

मन कल्पित झूठे अर्थों से सांचा अर्थ मिटाया है

उत्तर:—रे छल छंदी दंडी तेरा यह लेख भी तेरी अज्ञताका ही आदर्श है, क्यों कि सनातन जैन साधु ऐसा कदापि नहीं करते हैं, परंतु दंडी जी तुम्हारे ही पूर्वजों ने मन कल्पित झूठे अर्थ बना बना कर अवश्य सत्य अर्थों को मिटाया है

और तुम भी यथा शक्ति प्रयत्न करते रहते हो, देखो मक-सूत्र बाद निशर्सी राय धनपत सिंह बहादुर के छपाये हुए “श्री प्रज्ञापना जी” सूत्र की प्रष्ठ ५६९ मूल की पंक्ति ३ में गणधर महाराज ने तो अभाषक के दो भेद कहे हैं जैसे

अभाषण दुविहे प०तं० सादिण वा अपज्जवसिण साइ-
एवा स पज्ज वसिण

और टीका कारों ने अभाषक के तीन भेद कहे हैं देखो उप-
र्युक्त सूत्र की उक्त प्रष्ठकी पंक्ति १ में यथा

अभाषक त्रिविधस्तद्यथा-अनाद्यपर्यवसितः अनादि
सपर्यवसितः सादि सपर्यवसितश्च,

और उपर्युक्त सूत्र की उक्त पृष्ठ की पंक्ति १० मीमें अनु-
वादक महोदय ने अनोखा ही अनुवाद किया है कि अभाषकों
की गणना के समय तो दो भेद कहे और जब स्वरूप प्रति
पादन करने लगे तब एकही प्रकार कह कर चुप हो गये यथा
अभाषको द्विविधः प्रज्ञप्त स्तद्यथा सादि को वाऽपर्यवसितः

दंडी जी पुनः देखिये दूसरा प्रमाण कि हाल ही में दंडी
आनंद विजय जीने सिद्धान्तों के सांचे अर्थ अपने मन गढ़ंत

झूठे कर्मों से मिटाये है सो भी ममूना मात्र तुम्हारे बोध के
अर्थ हम लिख दिखाते हैं देखो पंजी जी

जाणं वा नो जाणंति वदेज्जा

इस मूल पाठ का अर्थ रायभनपतसिंह कहादुर के छपाये
हुए भी “ व्याख्यान ” जी सूत्र के त्रितीय स्कन्ध की पृष्ठ १५३
की पंक्ति १७ बृहत्तया गच्छीय पार्श्वचंद्र जी इस प्रकार बया
तत्त्व कर्म लिखते हैं कि

जाण तो हुई तो पुण हु जाणु इम न कहे एतले पहिलो
बीमो भव धेवे पाण्या हुई इहां छिगार एक सन्वह ऊपनि
बानों ठाम छे परं बाहो हुई से बिचारी निरतो बोले कैई
इम जाणिसि इहां सूत्र माहि इम कर्मों छे जाणतो हुई तो
पुण न जाणु कहे इम कहतां सदहतां बीतराग ना बचन
माहि सावज्ज हुई सूपा कळा माटि निम मणीत सूत्र माहि
बीतराग ने बचनि जीय पुण राखिवा सूपा पुण न बोळिबो
इसो भाव जानी गीतार्थ सुखि निरतो मोलखी निरतो
सदहिये मरूपिये ए भाव

परंतु देखा पंजी जी द्विती सम्मत्त्व सस्योद्धार की पृष्ठ
२५६ की पंक्ति १२ से उपर्युक्त सांभे कर्म को पंजी आनंद
विजयजी ने अपने मन माने झूठे कर्मों से किस प्रकार मिटाया
है आप अपने छात्रीर के फकीर ब्रह्माभिषि आवकों को यदि
काने के छिये इस प्रकार झूठा कर्म लिखते हैं कि

जाण वा नो जाणं वदेज्जा अर्थ साधु जाणता होये तो
भी कह देवे कि मैं नहीं जानता हूँ, अर्थात् मैंने नहीं देखा है

अब कहिये दंडी झूठे अर्थों से साचे अर्थों को मिटाने-
वाले तुम अब तुम्हारे पूर्वज हुवे, या कुल कसर रही

यदि अब भी कसर रही लिखोगे तो पुनः कसर मिटाने को
तीक्ष्ण चूर्ण दिया जायगा ।

छठे छल छंद मे तूने लिखा है कि

छवडा-छमच्छरी को चालीसा बीस चोमासे धाया है,
पक्खी वार लोगस्स काउसग्गा करना किस में गाया है

इत्यादि, सोभी लेख तेरा मूर्खपणे का है वयो कि पडा-
वश्यकों में कायोत्सर्ग पचम आवश्यक है जिसको प्रति दिन
ही साधु को करना ऐसा वीर प्रभु ने सूत्र उत्तराध्यन के २६
मे समाचारी अध्यन में कहा है तिसके अनुसार ही सनातन
जैन साधु कायोत्सर्ग करते हैं परन्तु नियमित चार, बारह,
बीस, तथा चालीस लोगस्स का ध्यान करना तो किसी सिद्धान्त
में नहीं कहा है और ना हम जैन साधु लोगस्स का काउसग्ग
करते हैं लोगस्स का काउसग्ग तोसिवाय तुमसे अज्ञानी के और
कोई भी बुद्धिमान नहीं मान सकता क्यों कि काया का उत्सर्ग
तो हो सकता है परन्तु लोगस्स का तो कायोत्सर्ग किसी भी
प्रकार नहीं हो सकता, हा सनातन जैन साधु कायोत्सर्ग रूप पच-
मावश्यक में प्रतिष्ठित हुवे स्व स्व शक्ति प्रमाण चतुर्विंशति जिनस्तव
का ध्यान (चितवन) करते हैं परतु संख्या का प्रमाण सिद्धान्तोंक
नही बतलाते हैं स्व स्व शक्ति प्रमाण देश काल तथा गुरु
(आश्रायानुसार) करते हैं इस में संख्या का प्रमाण पृछना
मूर्खता का काम हैं, जैसे साधु को अनशनादि तप करने की
जिनाज्ञा है परतु कोई साधु एकातर व्रत करता है कोई छट्ठ

छट्ट पारणा करता है कोई और तरहका प्रकीर्ण तप करता है सब ही शीतराग की आज्ञा में समझे आते हैं इस में नियमित संख्या का कोई प्रमाण पृष्ठ तो वह अपनी व्यक्तानता प्रकट करता है,

रे बंदी समाचारीओं की मित्रता तो तुम वृद्धियों में भी है, क्यों कि जब कभी बर्द्धन संवत्सर में भावणादि मास की वृद्धि होती है तब रत्नर गच्छीय और तप गच्छीय आदि बंदी भिन्न भिन्न मासादि में पर्युक्त पर्व की आराधना करते हैं, कोई तीन घुई पड़ते है, कोई चार घुई पड़ते हैं, तथा कोई पीठ बस चारकों को कल्पित धर्मी बतलाते हैं ऐसे ही कोई श्रेष्ठ बस चारों बंदीयों को बतलाते हैं, क्या इन बातों को तू तेरे पेंताळीस भाग्यों से सिद्ध कर सकता है ?

यदि सिद्ध कर सकता है तो पहिले तू तेरे सब बंदीयों को बंध देकर सबों की एक समाचारी करा दे तत्पश्चात् हमारे से समाचारी नित्यक प्रश्न करने का साहस करना ? ?

छठे छंद के तीसरे चरण में रे बंदी तू ऐसे छिन्नता है मूल मात्र बची सूत्रों का खोटा इठ मन ठाया है

उत्तर—रे पालंड़ी बंदी तेरा यह छेख प्रत्यक्ष द्वेपी फले का है, क्यों कि सनातन मैन साधु जो बचीस सिद्धांतों के मूल पाठकों प्रमाण मानने का इठ करते हैं सो वह इठ खोटा महीं करते हैं किन्तु भिन्न पञ्चतर्क । इह सम्मर्त ॥
इस सिद्धांत से जिन भाषित तत्वों को प्रमाण मानने का इठ करना सम्पत्तव का ही एक अंग है, ऐसा जान कर उस अंग को चारण करते है और अन्य अंगों के अनिच्छास का भी मानते हैं

पुनः रे दंडी क्या तू वत्तीश सिद्धान्तों के मूल पाठ को प्रमाण नहीं मानता है ?

यदि मानता है तो सनातन जैन साधुओं की व्यर्थनिंदा कर के क्यो पाप की पोट बाधता है ?

त्रिशिका के सप्तम छल छंद के प्रथम चरणमे तू लिखता है कि जज्जा-जिनवर ठाणा अंगे ठवणा सत्य बताया है

उत्तर:—दंडी जी यह तो सत्य ही है और क्या हम स्थापना सत्य नहीं मानते हैं ? जो तुम ने श्री “स्थानांगंजी” सूत्र का प्रमाण देने की कृपा करी ॥

परंतु दंडीजी वास्तव में तुम स्थापना सत्य का परमार्थ नहीं जानते हो और वृथा कोलाहल करते हो

रे दभी दंडी स्थापना सत्य का भावार्थ तो यह है कि किसी वाल ने प्रस्तर (पापाण) खंड पर तैल सिंदूरादि लगाय के उस को भैरवादि देव विशेष मान रक्खा है उस को साधु भी कारण वश भैरवादि कह देवे तो उस साधु का वह वचन सत्य है, मिथ्या नहि क्यौं कि उस वाल ने उस प्रस्तर खंड में भैरवादि की ही स्थापना कर रक्खी है, परंतु स्थापना सत्य का यह परमार्थ नहीं है कि स्थापना को सत्य मान कर स्थापना की ही वंदना पूजना करनी ।

रे अज्ञानी दंडी औ तुम तो प्रत्यक्ष स्थापना को ही वन्दते पूजते हो और पूजन में व्यर्थ अमिन त्रस तथा स्थावर जीवों की हिंसा भी करते हो सो नितान्त सूत्र विरुद्ध करते हो ।

यदि कहोगे कि स्थापना के देखने से हम को साक्षात् भगवान् की याद आजाती है इसलिये हम स्थापना को बन्दते पूजते हैं

तो हम तुम से पूछते हैं कि तुम उस स्थापना को क्यों बन्दते पूजते हो ? अर्थात् उस स्थापनाको देखने से जिस साक्षात् भगवान् की याद आई है उसेही क्यों नहीं बन्दते पूजतेहो क्या स्थापना को साक्षात्से भी बड़ी मानते हो ?

लेकिन स्थापना तो साक्षात् से बड़ी कदापि नहीं हो सकती ऐसा तो कोई भी मूढ़ मनुष्य संसार में हम नहीं देखते हैं कि जो अपनी प्रियतमा की प्रतिकृति को बनायास देख के काम से ब्यामोहित होय वह अपनी साक्षात् प्रियतमा के साथ तो प्रेम पोषण न करे और उस प्रतिकृति के साथ ही आसक्तिनादि काम कुवेष्टा करने लगे

यदि कदाचित् कोई मूढ़ मनुष्य प्रकृत मोहोदय से ऐसा करे भी तो उसे कोई बुद्धिमान, बुद्धिमान नहीं कहेगा

रे अड़ उपासकों कुछ तो बुद्धि मे विचार करो

और यह कहना भी तुम्हारा सर्वथा सत्य नहीं है कि स्थापना के देखने ही से हम को साक्षात् भगवान् की याद आती है किंतु साक्षात् भगवान् की याद तो तुम को पहिछे अपने भक्तान पर ही आजाती है उस के पीछे स्थापना को देखन जाते हो

यदि बण्डी भी तुम को भक्तान पर ही साक्षात् भगवान् की याद नहीं आती है तो कतलमो कि स्व स्व स्थान से उठ कर स्थापनास्थ पर किस प्रकार चले जाते हो ?

दंडी जी हम ने तो मूर्ति पूजकों को प्रत्यक्ष में देखा है कि प्रायः मूर्ति के आगे चढ़ाने को तंदुलादिक पदार्थ पहिले ही हाथ में ले लेते हैं उस के पीछे अपने २ मकान से निकल कर मंदिर को जाते हैं, दंडी जी इस से यह स्पष्ट सिद्ध है कि मूर्तिपूजकों को साक्षात् भगवान की याद तो स्थापना के बिना देखे अपने मकान पर ही आजाती है परंतु स्थापना (प्रतिमा)के ही देखनेसे याद आती है यह बात इससे सिद्ध नहीं।

पुनः तुम दंडी यह भी नहीं कह सकते हो कि भगवान की स्थापना नियमित वैराग्य भाव की ही उत्पादिका है अत एव वन्दनीय है, क्यों कि सरागी जीवो को भगवान की स्थापना तो क्या ? साक्षात् भगवान की जिन मुद्रा भी वैराग्य भाव उत्पन्न नहीं कर सकती किंतु कर्म बन्धनका हेतु जो राग है उस को ही उत्पन्न करा सकती है, जैसे कि तुम्हारे ही मान्य कल्पसूत्र में लिखा है कि “ध्यानस्थ वीर प्रभु को देख कर अनेक युवतीओं को वैराग्य उत्पन्न नहीं हुआ किंतु राग ही उत्पन्न हुवा और उन्होंने भगवान से प्रार्थना करी कि हे नाथ तुम हमारे भरतार बन जाओ”

दंडी जी जब कि साक्षात् भगवान को देख कर ही सरागी-ओं को विराग पैदा नहीं होता है तौ उनकी स्थापना को देखने से कैसे वैराग्य पैदा हो सकता है ? कदापि नहीं हो सकता,

यदि कहौगे कि धर्मानुरागी विरक्त जीवों को भगवान की प्रतिमा वैराग्य भाव पैदा करती है,

तौ दंडी जी बतलाईयै कि धर्मानुरागी विरक्त जीवों को

वैराग्य भाव पैदा करने में वह जो भगवान की प्रतिमा है सो उपादान कारण रूप है, या निमित्त कारण रूप है ?

दंडी जी उपादान कारण रूप तो आप कह नहीं सकते, क्योंकि वैराग्य भाव का उपादान कारण तो जीव का आध्यात्मिक भाव है, परन्तु प्रभु की प्रतिकृति नहीं,

और जो निमित्त कारण रूप मानते हैं, तो दंडी जी प्रभु की प्रतिकृति को ही क्या मानते हैं ? ज्योंही सारे संसार के दृश्य पदार्थों को ही क्यों नहीं मानते ?

क्यों कि विरक्त जीवों को तो संसार के सब ही दृश्य पदार्थ वैराग्य भाव के उत्पादक हो सकते हैं जैसे समुद्रपाछी को चोर, कर्कट राजा को वृषभ, विमुख राजा को इन्द्र स्वर्ग, नभि राजा को कंकन, तथा नम्र राजा का आभूषण, इत्यादि अनेक जीवोंको संसार के अनेक दृश्य पदार्थ वैराग्य भाव के निमित्त कारण हुए हैं।

परन्तु दंडी जी समुद्र पाछावियों ने वैराग्य भाव के निमित्त कारण रूप उन चोराविका को उपकारी आन के बंदनीय तो नहीं माने, तो फिर तुम प्रभु की प्रतिकृति का बंदनीय क्यों मानते हो ?

दंडी जी वह भी नियम नहीं है कि अमुक पदार्थ तो राग ही का कारण है, वह विराग का नहीं और अमुक पदार्थ विराग का ही कारण है, परन्तु राग का नहीं क्योंकि जो पदार्थ सारांगी को राग के निमित्त कारण रूप होते हैं वह ही पदार्थ विरागी को विराग का कारण हो जाये हैं, जैसे कि "वाणिक्य

नीति दर्पण" मे लिखा है कि श्लोक । एक एव पदार्थस्तु ।
 त्रिधा भवति वीक्षितः ॥ कुणपः कामिनी यांसां । योगिभिः
 कामिभिः श्वभिः । इसका भावार्थ यह है कि किसी श्मशान
 भूमि में एक मृतक स्त्री को दग्ध करने के लिये अनेक मनुष्य
 एकत्रित हो रहे थे, इतने ही में अनायास एक विरक्त महात्मा,
 दूसरा कामी पुरुष, और तीसरा एक कुत्ता, ये तीनों उधर से
 आ निकले और उन तीनों ने उस मृतक स्त्रीको एक ही समय
 में देखा, देख कर उन तीनों के हृदय में अपने २ भावानुसार
 इस प्रकार विचार उत्पन्न हुआ, दंडी जी, उन विरक्त महात्मा
 को तो क्षायोपशमिक भाव के उदय से यह विचार उत्पन्न हुआ
 कि यह कुणप अर्थात् मृत स्त्री का शरीर है, इस ने मनुष्य
 जन्म पाके हा ! कुछ तप सयम किया प्रतीत नहीं होता है,
 तरुणावस्था ही में इस का देह पात होगया है, ? कालरूप व्याल
 की गति वही विचित्र है, ऐसी दशा एक दिन मेरे शरीर की
 भी अवश्य होगी, हा ? यह जानते हुए भी कि

ये तैल मर्दित शीश जिन पर छत्र हैं जाते घरे । हो कर
 सु चंदन लिप्त रहते नित्य जो मदसे भरे ॥ कुछ काल के
 उपरान्त मरघट जा विराजेंगे यही । संस्पर्श से भी घ्रणा
 होगी-हाय क्या बाकी रही ! ॥ सब है विनश्वर एक
 अविनाशी सखा पाते यहां । उस बंधु के साहाय्य से
 पाते विजय जाते जहां ॥ साथी सदा का लोक-औं पर
 लोक सुख-दातार है । सद्धर्म केवल सार है संसार यह
 निस्सार है ॥

जो जन धर्मा सेवन नहीं करते वह कैसे मूढ़ सम हैं और
 बूढ़ी जी कामी पुरुष को उद्यम भाव के बल से अर्थात् केद
 मोहनीय के उद्यम से यह विचार उत्पन्न हुआ कि क्या हा क्या
 सुंदर यह कामिनी है, हा ? इस सुख्या को जो मैं जीवित
 अवस्था में देखता तो अवश्य इस के साथ भोग विनमस करता,

और उस कुत्ते को यह विचार उ पन्न हुआ कि यह मांस है
 और यह मेरा खाद्य है परंतु क्या करूँ यहां रसक बहुत
 लड़े हैं,

इस प्रकार उन तीनों के हृदय में एक ही पदार्थ को एक
 ही समय में देखने से उपप्लुक्त प्रत्यक्ष २ विचार उत्पन्न हुए,

बस बूढ़ी जी इसही प्रकार संसार के अन्ध सब पदार्थ
 भी सगर्भीओं को तो राग के उजाने में और बिरागीओं को
 बिराग के उत्पन्न करने में निमित्त कारण हो जाते हैं, परंतु
 हम से यह बात सिद्ध नहीं हो सकती कि जो पदार्थ वैराग्य
 भाव के निमित्त कारण हो सी अवश्य वंदनीय होय, क्या
 गिनोक्त सिद्धान्तों में कहीं ऐसा भी नहीं लिखा है कि जिस
 का भाव निक्षेप वंदनीय होय उस का स्थापना निक्षेप भी
 वंदनीय होवे, यदि ऐसा ठेककहीं है तो गिनोक्त बलीष्ठ
 सिद्धान्तों का प्रमाण प्रगट करो अन्यथा तुम पार्सडी बूढ़ी
 स्थापना सत्य कह कह कर भट्टक जीनों को यहिकाय के व्यर्थ
 पूजनादि में फटकाय की हिंसा कराते हो, इस उ सूत्र भास्म
 रूप पाप से अवश्य अनंत संसार परिभ्रमण करोगे ?

दूसरे चरण में बूढ़ी जी आप न क्षिप्रा कि

प्रभु प्रतिमा को पत्थर कहकर मूर्ख आनंद पाया है

उत्तर:—रे अज्ञ दंडी यह लेख तेरा द्वेष बुद्धि का है, क्यों कि सनातन जैन साधु किसी भी देवादि की प्रतिमा को केवल पत्थर नहीं कहते, किन्तु प्रतिमा को प्रतिमा ही कहते हैं, परंतु जो प्रतिमा को ही परमेश्वर मानते हैं और उस प्रतिमा की ही वंदना पूजना करते हैं उन को पाषाण के समान अज्ञ तो अवश्य कहते हैं क्योंकि ध्येय विषे जो गुण वसें सो हों ध्याता मांहि, ज्यों जड़की सेवा कियें जड़ बुद्धी है जांहि । अर्थात् ध्येय नाम जिस का ध्यान किया जाय, उस में जो गुण होय सो ही ध्याता नाम ध्यान करने वाले, में प्रकट होते हैं जैसे जड़ की सेवा करने से जड़ बुद्धि हो जाती है तैसे, अतएव जो प्रतिमा को ही वदते पूजते हैं सो पाषाण के समान अज्ञानी अवश्य हैं,

और दंडी जो जिनागमों में साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओं के लिये प्रतिमा को वंदने पूजने की भगवदाज्ञा भी कहीं नहीं है, यदि तू दंडी कुछ अभिमान रखता है तो वत्तीश जिनागमों में प्रतिमा पूजने की भगवदाज्ञा वतला, अन्यथा व्यर्थ कपोल वजाने से क्या सार निकलता है ??

दंडी जी तीसरे चरण में आपने लिखा है कि

चार निक्षेपे शोच जरा मन जिन आगम में गाया है

उत्तर:—दंडी जी श्री “अनुयोग द्वार” सूत्र में चार निक्षेपाओं का स्वरूप वीतराग ने वर्णन किया है उस सूत्रानुसार हम सर्व वस्तुओं के कम से कम चार निक्षेपे मानते हैं, परंतु नाम

स्थापना और द्रव्य को वदनीय नहीं मानते, किंतु तीर्थकरादि पूज्य पुरुषों के भाव निक्षेप को तो वदनीय मानते हैं; क्यों कि “अनुयोग द्वार” आदि सूत्रों में निक्षेपों का वर्णन तो किया है परंतु सर्व निक्षेपे वदनीय हैं ऐसा तो मिनागों में कही फटा है नहीं, यदि तुम वंड़ी सब निक्षेपों को ही वदनीय मानते हो तो क्या वंड़ीजी जिन मनुष्यों के माता पितादिनों ने ऋषभ-भूमि-धार्ति तथा महावीर आदि नाम रख दिया है उन मनुष्यों को नामनिक्षेप मान कर तुम वंड़ी वदना क्या नहीं करते हो ?

क्या उन मनुष्यों को वदना करने में तुम वंड़ीओं की उज्जा भाती है ?

पुनः तुम वंड़ी ऐसा भी नहीं कह सकते हो कि ऋषभादि नाम बाड़े मनुष्य नामनिक्षेप नहीं हैं,

क्यों कि श्री “अनुयोग द्वार” सूत्रानुसार वह नाम निक्षेप आवश्यक है देखो अनुयोग द्वार सूत्र में नाम निक्षेप का स्वरूप ऐसा कहा है कि जिस जीव का वा जिन जीवों का, जिस अजीव का-वा जिन अजीवों का, और जिस तदुभय का-वा-जिनतदुभयों का आवश्यक ऐसा नाम रख लेवे वह नामा-वश्यक है

अर्थात् वह आवश्यक का नाम निक्षेप है, और आगे भी इसी उदाहरण की मलामण है,

देखो अनुयोगद्वार सूत्र का वह पाठ यह है

से कितं नामा वस्सयं ?

नामा वस्सयं जस्सणं जीवस्स वा अजीवस्स वा जीवा
णं वा अजीवाणं वा तदुभयस्स वा तदुभयाणं या अवस्स-
एत्ति नामकज्जति; सेतं नामावस्सयं;

अब दडी जी यदि बुद्धि होय तो तुमही विचार करो कि
अनुयोग द्वार सूत्र मे वीतराग ने नामनिक्षेप का उपर्युक्त
स्वरूप वर्णन किया है उस के अनुसार ऋषभदेवादि नामवाले
सामान्य मनुष्य ऋषभ देव भगवानके नामनिक्षेप हैं या नहीं ?

यदि हैं तो तुम क्यों नहीं वंदते हो ?

दडी जी जरा हृदय से भी विचारो और दूसरे बुद्धिमानों का
भी कहना मानो, नितान्त तीष लक्षण के ही धनी मत बनो ?!

अष्टम छल छद् के पहिले दूसरे चरण में तू लिखता है कि
झझा-झूठ बतावें केता जेता तेने गाया है तीर्थकर गणधर
पूरव धर सबको धन्वा लगाया है

उत्तर.—रे दभी दंडी यह लेख भी तेरा महा मूषा है, रे
जैनाभास दडी जो तुझ को सत्य लेख भी झूठे प्रतीत होते हैं
सो तेरे मिथ्यात्त्व मोह का उदय है अतएव तुझै विपरीत भासै
है, इस का हम क्या करै ?

तू अपने ओंघे भाग्य पर हाथ फेर,

रे दंडी जो तूने मिथ्या आक्षेप किये हैं उन का तो यथार्थ
उत्तर हम इस दडीदंभदर्पण में तुझ को क्रम से देते हैं, परंतु
जो तेरे पेटें पाप भरा हुआ है उस का कटु फल तो तूही भोगेगा,

और रे वंड़ी ऐसा तो जननीने कौई जना ही नहीं है कि ओ दीर्घकर गणधरादि उत्तम पुरुषों को भज्या लगावे, परंतु यह अवश्य है कि तुम सर्वांग मत के धारक वंड़ीओं ने "प्रति कम्मज" सूत्र में अविवहार उपास में भी मूख पीना छपवा कर अवश्य पवित्र जैन धर्म के नाम पर भज्या लगाया है ? ?

तीसरे चरण में वंड़ी हैं लिखता है कि

मुखपर पाग कान में डोरा वैश्यसा रूप बनाया है

उत्तरा-वंड़ी जी यह खेस लिख कर तो तुम ने अपनी नीच बुद्धि का पूर्ण परिचय दिया है परन्तु हम तो वैश्य रूप के कड़े का घुरा ही नहीं मानते, क्योंकि मुनिराजों के शोमनीय वेप को वेस कर ओ वैश्य नाम मंदबुद्धि मिथ्यात्मी है वह तो मुनिराजों को वैश्य रूप ही कहा करते हैं; जैसे कि श्री "उत्तराध्ययन" सूत्र के द्वारास में अध्ययन में पूज्यपाद हरकेशी मुनि के प्रति मंदबुद्धि वैश्योंने कहा है कि "कपरे आ गच्छइ दिचरु" तो वंड़ी जी तुम्हारा ही इस में क्या काट है ।

अर्थात् मुसापुत्रा के प्रति मिथ्यात्वियों के मस्तिन मुस से सदसा ऐसे बचन निकल ही पड़ते हैं, अतएव मुसापु उन शम्भोंसे विचलित भी नहीं होते हैं, एक सत्कविने कहा भी है कि

धया न्वा न भुब्ध पर ध्यान गजेन्द्र लगाते ?

कविराज आप के परित न जाने जाते ?

अत्र रे अज्ञानी वंड़ी मुख पर मुखवस्त्र बांधना हम तरे हो मान्य श्रेष्ठों से तुम्हें सिख कर दिखाते हैं, सो हैं अपने

हिये लिलार की आंख खोल कर तेरे ही मान्य ग्रंथों के प्रमाण रूप भानु को देख,

देख तेरे मान्य “महानिशीथ” सूत्र के सप्तम अध्ययन में प्रकटपने यह पाठ लिखा है कि

कचेद्वियाए वा मुहणं तगेण वा विणा

इरियं पडिकमे मिच्छुकडं पुरिमंदं वा

अस्य संस्कृत टीका

कर्णे स्थितया मुखपोतिकया इति विशेष्यं गम्यम् मुखान्तकेन वा विना ईर्या । प्रतिक्रामेन् मिथ्या दुष्कृतम् पुरिमार्द्धवा प्रायश्चित्तम्

भावार्थ यह है कि

कान में घाली हुई मुख वस्त्रिका के विना अथवा बिल्कुल मुखान्तक (मुख वस्त्रिका) के विना ईर्या पडिक्रमण करे तो मिथ्यादुष्कृत अथवा पुरिमार्द्ध प्रायश्चित्त का भागी होता है,

अब कहिये दडी जी उपर्युक्त महानिशीथ सूत्र के प्रमाण से मुख पर मुख वस्त्र का बाधना स्पष्ट सिद्ध हुआ या अब भी कुछ कसर रही ।

पुनः देवसूरि जी अपने “समाचारी” ग्रंथ में मुख पर मुख वस्त्रिका बाधने की तुम दंडीओं को इस प्रकार स्पष्ट आज्ञा देते हैं कि

मुख वस्त्रिकां प्रति सेख्य मुखे वप्ना, प्रति सेख्यसि
रमोहरणम्;

इस का मापार्थ यह है

मुह पची की पडिलेइना कर के छस को मुंह
से बांध कर रमोहरण की पडिलेइना करना

इत्यादि तुम्हारे ही मान्य अनेक ग्रंथों के प्रमाणों से मुख
पर मुखवस्त्रिका का बाँधना स्पष्टव्यापि सिद्ध है,

और हे वंसी वंसी "मुखवस्त्रिका" वास्त्व में कहते ही
ही छस से हैं जो मुख पर बांधी जाय, देर साह भीमसिंह
माणिक के छपाये द्वितीयाष्टी का हित सिमानो रास" पृष्ठ
३८ पंक्ति १६ मी से छीखरे और चौबे दोहा को, जिनमें देरे
ही साधर्म्य भावक अपभ्रंश जी रूपकासंस्कार में मिलते हैं कि

मुखें बांधित मुह पचि, हेठें पाठो धारि ।

असि हेठि दाही गई, जोवर गसे निवारि ॥ ३ ॥

एक कानें धम सम कही, स्वमे पछेही ठाम ।

केठें खोखी कोयली, नावे पुष्प ने काप ॥ ४ ॥

अर्थात् मुख पर बांधी जाय वही मुख वस्त्रिका है अरु छसी
से धर्म का कार्य [जीवों की यत्ना] होवे है और यदि कुछ
नीची होवे वह पाठा के समान होती है

विशेष नीची होवे वह बाड़ी के समान होती है

गठे में होवे वह सूया (झुर) के समान होती है ॥१॥

एक कान में लटकावे, वह ध्वजा के समान होती है।
स्कंध पै रक्खी होवे, वह जाने मानो पछेवडी है

ऐसे ही कटि वस्त्र मे खोशी होवे तो, वह कोथली के समान
दीख पडती है और न मुख से इतर स्थानों की मुखवस्त्रिका
पुण्य के काम में आती है ॥ ४ ॥

वाह दंडी जी यह तो तुम्हारे ही अनुयायीने तुम्हारी अनौखे
ढग से हंसी उड़ाई है ?

पुनः रे दंडी जैनेतर ग्रंथों में भी ऐसा लेख है कि जैन
साधु वही हैं जो मुख पर मुखवस्त्रिका धारण करते हैं

अर्थात् बाधते हैं, देख प्रथमावृत्ति के “ शिवपुराण ” की
२१ मी अध्याय का २५ मा श्लोक

हस्ते पात्र दधानाश्च तुण्डे वस्त्रस्य धारकाः

मलिनान्येव वासांसि धारयन्तोऽल्पभाषिणः ॥२५॥

इस का भावार्थ यह है कि

हाथ में पात्र धारण करने वाले, मुख पर वस्त्र धारण करने
वाले, मलिन वस्त्र धारण करने वाले, और थोड़े बोलने वाले,
जैन साधु होते हैं ॥ २५ ॥ और उक्त बात को ही पुष्टि देने
के लिये रे दंडी तेरे ही मान्य गुरुवर्य लब्धिविजय जी दंडी
ने “ हरि वल मच्छी नो रास ” जो कि शाह भीमसिंह माणिक
का छपाया है उस की पृष्ठ ७३ पंक्ति तीसरी के ५ मे दोहा में
लिखते हैं कि

सुष्ठु बोधी जीवया, मांडे निम स्वट कर्म ॥

साधू नन मुख मोयती, बांधी है निम धर्म ॥५॥

अर्थात् सुष्मोवय होने पर सुष्ठुम बोधी जीव ओ हैं तिन्होंने निम के करने योग्य पद कर्म करने में लग्न किया है, और साधुओं ने जिनोक्त मर्षोवा से मुखवासिका की प्रति छेपना प्रमार्जना कर के मुख वासिका मुख पर बांधी है, यह निम धर्म है ॥ ५ ॥

रे वंडी शिव पुराण के और हरि बख मण्डी के रास के प्रमाण से जैन साधुओं को मुख पर मुखवासिका बांधनी स्पष्ट सिद्ध है वो भी तुम वंडी बूढ़ से मुख पर मुख वासिका नहीं बांधते हो अतएव तुम जैन नहीं, किंतु जैनाभास हो,

अरु रे वंडी अपर्युक्त तुम्हारे ही मान्य अनेक प्रबंधों के प्रमाणों से तथा अनेतर प्रबंधों के प्रमाणों से मुखवासिका मुख पर बांधना स्पष्ट सिद्ध है, परंतु तू महा ज्ञान वंडी अपने प्रबंधों का भी ज्ञान कार नहीं है, और ना अनेतर प्रबंधों का ज्ञानकार है, यदि तू ज्ञानकार होता तो जिनोक्त उपकरण के प्रति मुख पर पात्त इत्यादि अप शब्दों का उच्चारण नहीं करता ?

वंडी भी वेगो बडे ० अनेज विज्ञान भी इस नियम पर क्या छिपते हैं ॥

The religions of the world by John Murdock 1 L. D 1903 page 128 :—

The yalt has to lead a life of continence he should wear a thin cloth over his mouth to prevent insects from flying in to it "

Chamber's Encyclopaedia Volume VI
London 1906, Page 268 —

“The yati to lead the life of abstinence and continence, he should wear a thin cloth over his mouth...Sit.”

Mr. A F Rudolf Hoernle Ph D. Tübingen, in his English translation of Uvasagadasao, Vol. II Page 51, Note No. 144, write,

“Text muhapatti, Skr Mukha Patri. ‘It a leaf for the mouth,’ a small piece of cloth, suspended over the mouth to protect it against the entrance of any living thing

आशा है कि दही जी इन प्रमाणों को देखकर अपना हट छोड़ देंगे और सनातन जैन धर्म के सच्चे अनुयाई होकर मुख वस्त्रिका धारण करने लेंगे ॥

नव मे छल छंद के तीन चरणों में तू लिखता है कि
टट्टा—टटोल देख आंखों से जिन गणधर फरमाया है,
सतरां भेद प्रभु पूजा का रायपसेणी गाया है;
हित सुख जोग मोक्ष भव साथे पूजा फल बतलाया है;

उत्तर:—रे दंभी दही क्या तुझ से ऐसे २ मिथ्या लेख लिखना ही आता है या किसी कुगुरु ने तुझे सत्य लेख लिखने का प्रत्याख्यान करा दिया है ? क्यों कि उपर्युक्त लेख तेरा नितान्त मिथ्या है,

रे हिंसा धर्मी वृंढी “राजप्रभीय” सूत्र में जिन गणभर ने वृंढी भी सधरां मेवी प्रमु पूजा का फल हित सुलावि वर्णन नहीं किया है,

रे वत्सूत्रभापी वृंढी कुछ तो शूँठ छिलने से डरा कर वशम छल छंद के तीन चरणों में हूँ छिलता है कि

ठहा—ठीक नजर नहीं आवे सूत्र सबाइ बताया है, अंबड आबज के अधिकारे क्या भिनबर फरमाया है, चैत्य शब्द का अर्थ मरोही मन भाया गाया है;

उत्तर—रे वृंढी यह जो घेने मिथ्यात्व मोहनीय के उद्य से छिन्ना है, सो नितान्त मिथ्या छिन्ना है,

रे वृंढी “उक्ता” सूत्र में अंबड आबक का अधिकार जैसा भिनेग्र देव मे वर्णन किया है वैसा ही हम मानते हैं, और सूत्रार्थ भी हम को सबाय भासता है, तुम निरसर वृंढी को कौनसा विशेष ज्ञान हो गया है। सो हूँ व्यर्थ कपोल बजाता है,

रे हिंसाधर्मी हठी वृंढी तुझे मिथ्यात्व के उद्य से सूत्र का विपरीत अर्थ भासता है, सो तेरे पाप कर्म का उद्य है और, उस पाप कर्म का फल तुझे अवश्य मोगना ही पड़ेगा

तथा कैरय शब्द का अर्थ भी हम मरोड़ते नहीं हैं और अपने मन भाया भी नहीं करते हैं, किंतु व्याकरण, कोप, जैन सिद्धान्त तथा जैनेतर प्रयोगों में जो चैत्य शब्द के अर्थ करे हैं उन के अनुसार ही हम कैरय शब्द के अर्थ प्रकरवानुसूत्र

करते हैं, परतु हम, तुम दंडीओं की तरह जैन सिद्धान्त तथा जैनतर ग्रंथों में चैत्य शब्द के जो अनेक अर्थ किये है उन सर्व अर्थों को अमान्य कर के केवल अपने स्वारथ के लिये तीन ही अर्थ नहीं करते है

देखो दंडी जी तुम्हारे गुरु दंडी आनंदविजयजी ने हिंदी “सम्यक्त्व शल्योद्धार” की प्रष्ट २४३ की पंक्ति ६ से ऐसा लिखा है कि

जिन मंदिर और जिन प्रतिमा को ‘चैत्य’ कहा है और चौतरे वन्य वृक्ष का नाम ‘चैत्य’ कहा है इन के उपरान्त और किसी वस्तु का नाम चैत्य नहीं कहा है ।

वाह ? दंडी जी धन्य है तुम को और तुम्हारे सत्यलेखक दंडी जी आनंदविजय जी को जिन्होंने सर्व कोप तथा ग्रंथ-कारों के किये हुए चैत्य शब्द के अनेक अर्थों को अमान्य करके केवल ऊपर लिखे हुए तीन ही अर्थ माने

यदि दंडी जी आप चैत्य शब्द के तीन अर्थ भी न मानों, और केवल “चैत्य शब्द का एक जिन प्रतिमा ही अर्थ है, चैत्य शब्द का एक जिन प्रतिमा ही अर्थ है” यों कह २ कर नाचो तो क्या तुम हठ भरे महा शठ नरों को कोई समझा सकता है? कदापि नहीं,

तथापि दंडी जी हम तुम्हारे पूज्य गुरु आनंदविजय जी दंडी की पाण्डित्यता तुम्हें दिखाते हैं,

देखो दंडी जी तुम्हारे गुरु आनंद विजय जी हिंदी सम्यक्त्व शल्यो० की प्रष्ट २४३ की पंक्ति ६ से ऐसे लिखते हैं कि

[जिन मंदिर और जिन प्रतिमा को 'चैत्य' कहा है और चौतरे बन्ध वृक्ष का नाम 'चैत्य' कहा है इनके उपरान्त और किसी वस्तु का नाम चैत्य नहीं कहा है]

परंतु देखो "स्तवस्तोम महा निधि कोष" ई० १९१४ के छठे हुपकी पृष्ठ १६२ को जिस में चैत्य शब्द के १० अर्थ कहे हैं यथा

ग्रामादि प्रसिद्धे महावृक्षे, देवावासे जनानां सभास्य तरौ,
बुद्धमेवे, आयतने, चित्ताचिन्हे, जनसमाया, यज्ञस्थाने,
जनानां विभामस्थाने, देवस्थाने च,

यथा जिनोक्त सिद्धांतों के अनुसार चैत्य शब्द का म्भार
इमा अर्थ बना है देखो "उत्तराध्यायन" सूत्र के बीसमें अध्यायन
की दूसरी गामा का अन्त्य परण

“मदि कच्छसि चेहप ॥ ७ ॥

इत्यादि और भी चैत्य शब्द के अनेक अर्थ हैं, तो भी
हमारे गुरु वंशी आनंद मिश्र जी ने पक्षपात के बल अपने
मन माने हीन ही अर्थ माने, वंशी जी क्या साक्षर पुरुषों का
यही काम होता है कि अपना मनमाना अर्थ तो मानना और
दूसरों का किया हुआ यदि सत्य अर्थ होय तो भी न मानना,
हमारी समझ से तो जो मनुष्य साक्षर मन के विपरीत कार्य
कर वह साक्षर नहीं किंतु रा. ॥ है किसी कविवरने
भी कहा है कि साक्षरा विपरीता भेदाज्ञसा एष केवलम् अस्तु

तथा हम वंशी बड़े गर्व से यह बात कहते और छिपते
भी हो कि चैत्य शब्द का अर्थ ज्ञान तथा साधु तो होय ही

नहीं सकता, परंतु, यह तुम्हारा कइना और लिखना नितान्त मिथ्या है, क्योंकि चैत्य शब्द का अर्थ ज्ञान और साधु हो सकता है देखो “समवायाग” जी सूत्र में स्पष्ट पणे गणवत्, महाराज ने ज्ञान को चैत्य कर के बोला है,

एएसि चउव्वीसाए तित्थगराणं चउव्वीसं चैय्य रुक्खा होत्था

इस का भावार्थ यह है कि इन चौबीस तीर्थकरों के चौबीस चैत्य वृक्ष प्ररूपे हैं

दंडी जी इस कथन का यह परमार्थ है कि जिस वृक्ष के नीचे तीर्थरुको केवलज्ञान उत्पन्न हुवा जिस केवल ज्ञान [चैत्य] की ही नेत्राय से तिस वृक्ष को चैत्य वृक्ष कहा है, जैसे ईषत्प्राग्-भारा नामक प्रथवी सिद्धों के निकट होने से ‘सिद्ध शिला’ कहलाती है तैसे

तथा रे पक्षपाती दंडी चैत्य शब्द का साधु और ज्ञान अर्थ तो वादिगर्बगालक प्रवर पंडित श्रीमज्जेष्ठमल जी महाराज ने श्री सम्यक्त्व, सार के प्रथम भाग में अनेक जिनोक्त सिद्धान्तों के प्रबल प्रमाणों से २४ बोलों कर के भली भांति सिद्ध कर दिया है

तथापि अब तुम्हारी विशेष संतुष्टि के लिये चैत्य शब्द का ज्ञान तथा साधु अर्थ हम उस प्राचीन ग्रंथ के प्रमाण से सिद्ध करने हैं कि जिस ग्रंथ के बनने के समय में तुम्हारे इस पीत वस्त्र धारक दंडी मत का जन्म भी नहीं हुआ था अर्थात् जिस ग्रंथ को बने हुए बहुत ही वर्ष होगये, दंडी जी उस ग्रंथ का नाम “पट् पाहुड” है, और उसकी रचना दिगम्बरान्नाय के

एक प्रसिद्ध भाषार्थ्य “कुन्वकुन्व” जी ने करी है, मिनके विषय में विगम्बराभाय के प्रयोगों में लिखा है कि “हुषे न हैं, न होयगें मुनिन्दकुन्दकुन्द से” उस पदपाहुब के चौमे जोष पाहुब की गद्यमी और नबमी गाथा में स्पष्टतया चैत्य शब्द का ज्ञान और साधु अर्थ दिखा है,

देखो सन् १९१० में बाबू सूरजमान वल्लीछ के छपाये हुए “पद् पाहुब” की पृष्ठ १६ की पंक्ति २६ से

हुदं मे बोहगतो । अप्पाण वइयाइ अर्णव ॥

पंच महाप्रय सुद । पाणप्रय माण चेदि हर ॥ ८ ॥

संस्कृत छाया

पुद्वत्त पोषयत् आत्मानं वेत्ति अन्य च । पंच म्हाप्रय हुदं ज्ञानमयं जामीहि चैत्यग्रहम् ॥ ८ ॥

अर्थ—जो ज्ञान स्वरूप हुद भाष्मा को जानता हुआ अन्य जीवों को भी जानता है तथा पंच महाप्रयों पर हुद है ऐसे ज्ञान मई मुनि को तुम चैत्यग्रह जानो ॥८॥

ये इन्ही क्या ज्ञान भी तुमसे चैत्य शब्द के ज्ञान और साधु अर्थ होने में कुछ सन्देह है ?

यदि ज्ञान भी कुछ सन्देह है तो पुनः देख पद् पाहुब की पृष्ठ १७ की पंक्ति ६ से एक ही गाथा का भाषार्थ

भाषार्थ—जिस में स्वपर का ज्ञाना वसे है वेही चैत्या-लय हैं । ऐसे मुनि को चैत्यग्रह कहते हैं

पुनः देख पृष्ठ ३७ की पंक्ति ८ से

चेइय वंघ मोक्खं । दुक्खं सुक्खं च अप्पयं तस्स ॥

चेइ हरो जिण मग्गे । छक्काय हियं भणियं ॥ ६ ॥

संस्कृत छाया

चैत्यं वंघं मोक्षं दुक्खं सुखं च अर्पयतः । चैत्यग्रहं जिन
मार्गे षट्काय हितं करं भणितम् ॥ ६ ॥

अर्थ—वंघ मोक्ष, और दुख सुख में पड़े हुवे छैकाय
के जीवों का जो हित करने वाला है उस को जैनशास्त्र
में चैत्यग्रह कहा है ॥ ६ ॥

पुन देख पृष्ठ ३७ की पंक्ति १४ से उक्त ही गाथा का भावार्थ
भावार्थ—चैत्य नाम आत्माका है वह वंघ मोक्ष तथा
इन के फल दुःख सुख को प्राप्त करता है । उस का
शरीर जब षट्काय के जीवों का रक्षक होता है तबही
उसको चैत्यग्रह (मुनि-तपस्वी-व्रती) कहते हैं ॥ ९ ॥

ग्रह (मुनि तपस्वी-व्रती) कहते हैं ॥ ६ ॥

पुनः देख पृष्ठ ३७ की पंक्ति १८ से पंक्ति १९ मीं तक के
स्पष्टीकरण को

अथवा चैत्य नाम शुद्धात्मा का है । उपचार से परमो-
दारिक शरीर सहित को भी चैत्य कहते हैं इत्यादि

और तुम दंडी श्री उपाशकदशाग में आनंद श्रावक के
वर्णन में, तथा श्री उववाई सूत्र में अबड श्रावक के वर्णन विषे
जो चैत्य शब्द का प्रतिमा अर्थ सिद्ध करने के लिये “अर्थापत्ति”

से अर्थ लेते हो, और तुम्हारे गुरु बंड़ी आनंद विजय जी ने भी लिखा है, सो वस्तुतः निताम्य मिथ्या, और असूत्र प्ररूप्य रूप है; क्यों कि श्री अनुयोग द्वार भी सूत्र की टीका में सूत्र के अतीत रूपण कहे हैं, उन में अर्थापत्ति से अर्थ लेना है सो सूत्र का २६ वाँ रूपण है

देखो राय बनपतसिंह बहादुर मन्सूदाबाद निवासी के छपाये हुए " अनुयोग द्वार " सूत्र की टीका की पृष्ठ ६१६ पंक्ति ७ में
 ' अस्या वत्सी दोसो २६ '

पुनः देखो उपर्युक्त सूत्र की पृष्ठ ६१७ की पंक्ति ११ में से उक्त २६ वें रूपण का स्पष्टीकरण

यत्तार्थापत्त्यानिष्टमापतति तत्तार्थापत्तिदोषो यथा गृह
 कुक्कुटो न हंतव्य इत्युक्तेऽर्थापत्त्या श्लेषघातोऽद्भुत इत्यापतति;

रे बंड़ीमो रोद है कि तुम अपने गुच्छ मन्सव्य के सिद्ध करने को गलत रचित सिद्धांतों को भी रूपण मुक्त बनाते हो ?

पुछ तो अमित संसार परिभ्रमण से डरो;

तथा तुम बंड़ी कुर्जनता से ऐसी भी कुतर्क करते हो कि यदि वीक्ष्य शब्द का अर्थ साधु होने तो वीक्ष्य शब्द भी स्त्रियों को बोझाही नहीं जाता है तो साध्वीको क्या कहना ?

बंड़ी जी यह कुछ भी तुम्हारी कुमतिजन्य और अस्पष्ट पण की है, क्यों कि प्राकृत में यह नियम नहीं है कि स्त्रियों का वीक्ष्य न हो अर्थात् जो शब्द पुंलिंग वाली हो सो स्त्री लिंग वाली तथा नपुंसकलिंग वाली न हो. अपितु प्राकृत में तो स्त्रियों में से भवति कश्चित् शब्दो यदप्यत्यस्तु

इस “पद्य प्राकृत व्याकरण” के प्रमाणुसार, कहीं लिंग का व्यत्यय भी हो जाता है, अर्थात् जो शब्द पुल्लिंग वाची होता है उस का प्रयोग स्त्रीलिंग तथा नपुंसकलिंग में भी हो जाता है. ऐसे ही स्त्रीलिंग वाची शब्द का भी प्रयोग पुल्लिंग में हो जाता है जैसे कि गणधर महाराज ने श्री “ज्ञाता धर्म कथा” जी के अष्टमाध्ययन में “मली” शब्द स्त्रीलिंग वाची है, तो भी तिस का पुल्लिंग में प्रयोग किया है यथा:—
मल्लिस्त अरहा दुविहा अंतगड भूमी होत्था
यदि दंडी जी प्राकृत में लिंग का व्यत्यय न होता तो गणधर महाराज “मल्लिस्त” ऐसा उच्चारण नहीं करते. किंतु “मल्लिए” ऐसा कहते तथारे दंडी “मधुकर” शब्द पुल्लिंग वाची है तो भी आचार्यों ने “कल्प सूत्र में पचम पुष्प माला के स्वप्राधिकार विषे “मधुकर” शब्द का प्रयोग स्त्री लिंग में “महुयारि” ऐसा किया है

अतएव यह स्पष्ट सिद्ध है कि प्राकृत में लिंग का व्यत्यय भी होजाता है, परन्तु तुम दंडी प्रायः आर्ष वचनों के अनभिज्ञ हो अतएव व्यर्थ कुतर्क करते हो ? ?

ग्यारहमे छल छंद में दंभी दंडी तू लिखता है कि

ढढ़ा-डर नहीं रहा किसी का साचा पाठ छिपाया है । अंग सात में आनंद श्रावक के अधिकारे गाया है ।
पाठ खुलासा देख अकल के अंधे नजर नहीं आया है ॥

उत्तर:—रे दंभी दंडी यह जो तूने कलुप से छेड़ित हो लेख लिखा है सो नितान्त मिथ्या लिखा है,

रे बंदी पर मग का डर तो तुम को और तेरे पूर्वजों को नहीं रहा कि जो सप्तमांग में आनंद आनंद के अधिकार में अष्टाष्टि स्थिति परिग्रहियाभि इत्यादि पाठ में अग्निहोतादि सप्त प्रक्षेप करके अपने तुच्छ मंतव्य (हिंसामयी धर्म) को पुष्ट करना चाहता है, सो हम इस बंदी वंश वर्ण में तेरे पंचम छंद के उत्तर में सप्रमाण लिख कर सिद्ध कर चुके हैं, अतएव पिछलेवचन समझकर यहां नहीं लिखते हैं,

तथा बंदी सप्तमांग को “ उपासकवृत्तांग ” है जिस विषे आनंद आनंद के अधिकार में तेरा मंतव्य जो मूर्ति पूजन करने का है जिस की गंध भी नहीं है, यदि सप्त मांग विषे आनंद आनंद के अधिकार में मूर्तिपूजन करने का सुझावा पाठ है तो पंडित मानी बंदीजी लिख कर प्रकट करो अन्यथा तुम बंदी महामुपासकी तो हो ही;

और कबल कलल का जवाब ही नहीं, किन्तु तू नेत्रांश भी प्रशस्त होता है, जो तू सप्तमांग का बेले बिना ही ऐसा लिख बालक कि “सप्तमांग में आनंद आनंद के अधिकार में पाठ सुझावा देल”

रे बंदी जिस वर्णन का सुझावा पाठ तू हम को बिल-
झावा है ?

प्रथम तू तो देख ले ?

वाह ! बंदी धन्य है तुम को तूने तो स्वयं नष्ट पगान्ता पश्यति इस कदाचित को पूर्णतया परिवर्तन की है अस्तु ! ?

रे बंदी बारहमें छंद छंद में तू लिखता है कि

ढढ़ा-हुंढिया नाप धराया हुंढ हुंढ मन भाया है; पर
मारय को भूल हुंढ नहीं मूढ गूढ को पाया है झूठ कपट
शठ नाटक कर के जग सारा भरमाया है ।

उत्तर: रे दंभी दंडी ! यह निःसार लेख लिख कर तूने
व्यर्थ कागद काला किया है, हम इस का इतना ही उत्तर
लिखना समुचित समझते हैं कि, तू दंडी महा अज्ञानी है
कि जो तू सुसाधुओं के प्रति व्यर्थ अपशब्द बोलता है
और भद्रक जीवों को तू अपने दंभ रूप फंद में फँसाने का
प्रयत्न करता है, परंतु रे दुर्वादा दंडी स्मरण रख कि जो
कोई अपक्षपाती सज्जन हमारे रचित इस 'दंडीदंभदर्पण'
को आद्योपान्त पढ लेवेगा वह तो तेरे दंभ रूप फंद को
इस प्रकार तोड देवेगा जैसे गजेन्द्र मृणाल को तोड देता है ।

रे दुर्मूर्खी दंडी तू यह तो बतला कि तूने क्या पर-
मार्थ पाया है

रे दंभी दंडी क्या मूर्तिपूजन में अगणित त्रस स्थावर
जीवों की हिंसा करना और तिस में धर्म मानना यही
जिनागमों का गूढार्थ तैने समझा है ।

बाह ! दंडी धन्य है तेरे निरक्षरभट्टाचार्य्य गुरु को
कि जिसने तुझ को यह हिंसामयी धर्ममानने की कुमति
प्रदान की ? ?

रे कुटिलमती दंडी तेरहमे छंद में तू लिखता है कि
तत्ता-तीर्थ भुजाये सारे प्रभु का धाम भुलाया है; अपने
आप तीर्थ बन बैठे अपना धाम मनाया है; बादे पूजे माने
मानता सेवक के मन भाया है

उत्तर रे विवेक शुद्ध बंधी होने यह केवल केवल द्वेष मुक्ति से
 सिध्दा होता है, क्योंकि हम ने तीर्थंकरों के विषे हुए साधु-
 साध्वी-आचार्य-और आत्मिका रूप जो चार तीर्थ हैं उन में से
 कोईसा भी तीर्थ नहीं मुझपा है, किंतु हम तीर्थंकर हुए
 तीर्थों की शक्तनुसार यथा योग्य पर्युपासन करते हैं और
 अन्य अन्य जीवासे भी कराते हैं,

और रे मूढ बंधी लोगगा पहचिवा सिद्धा इस कथन से
 प्रभु का धाम जो (लोकाम) सिद्ध क्षेत्र है उस को भी हम
 ने न ही मुझाया है, किंतु " संत्धान विषय " सामक कर्म ध्यान
 के कर्तव्य पादका जब स्वरूप चिंतन तथा कर्मन करते हैं तब
 उस प्रभु के धाम का भी मझी भांति से चिंतन तथा प्रतिपादन
 करते हैं,

परंतु मुझ बंधी के माने हुए छुटीचों को और कल्पित धाम
 जो सत्रुमयादि हैं उन को तो हम ने अवश्य मुझाये हैं, क्यों
 कि उन को तीर्थ मानने का और तिन के स्मरण करने का कर्मन
 बिनाक बर्तीश सिद्धांतों में कहीं भी नहीं है

रे मूढ बंधी ! भगवन्त और प्रभु ने तो भी " भगवती " जी
 सूत्र के बीस में शक्त के अष्टभोदेस में श्री गौतम स्वामी के
 पृष्ठने पर श्रीसंघ को तीर्थ कहा है और उसके चार भेद
 बतलाये हैं, यथा

तित्थ भंते तित्थ ? तित्थ करे तित्थ ?

गोथमा, अरहा ताव नियम तित्थमरे

तित्थं पुण चार वण्णा इण्णे समण सये

संमहाः-समणा समणीओ, सावगा, साधियाओ

इस का भावार्थ यह है कि, गौतम भगवान् सविनय वीर प्रभु से यह प्रश्न करते हैं,

हे पूज्य, तीर्थ जो चतुर्विध संघ रूप है, उसे तीर्थ कहिए अथवा तीर्थकरको तीर्थ कहिये ?

गौतम स्वामी के इस प्रश्न का भगवान् वीर प्रभुने यह उत्तर फरमाया कि,

हे गौतम अरहत तो प्रथम नियमा तीर्थकर हैं—तीर्थ प्रवर्ता-वते हैं, इस हेतु से परंतु तीर्थ नहीं.

तीर्थ तो चार वर्ण हैं जिस में ऐसा क्षमादि गुणो कर के पूर्ण स्मरण सघ है, तिस के चार प्रकार है.

सो चार भेद यह हैं कि: साधु, साध्वी, श्रावक और श्राविका पुन इसी प्रकार सब रूप तीर्थ के चार भेद श्री “स्थानाग” जी सूत्र के चतुर्थस्थान में वीर प्रभु ने फरमाये हैं

चउव्विहे, समण संघे-पण्णत्ते;

तंजहा:—समणा, समणीओ, साग्गा, सावित्राओ,

एवं जिनोक्त सिद्धान्तों के विषे तो, साधु, साध्वी, श्रावक और श्राविका रूप चतुर्विध के भाव तीर्थ वर्णन किये हैं,

तथा रे दडी जम्बूद्वीप नामा द्वीप के इस भारतवर्ष क्षेत्र में द्रव्य तीर्थ भी श्री “स्थानाग” जी सूत्र के तृतीय स्थान में मागध, वरदाम, और प्रभास, ये तीन ही तीर्थ वर्णन किये हैं यथा:—

तओ,तित्था—पण्णत्ता;

तं जहा:—मागहे, वरदामे, पभासे.

रे इन्ही वंही इन के अतिरिक्त और कोई भी तीर्थ इस मारण वर्ष में भगवन्तों ने नहीं कहे

यदि जिनोक्त बलीष्ठ सिद्धांतों में कहे होवें तो केवल द्वारा प्रकट कर, परंतु तेरे सावधानाचार्यों के कपोल कल्पित धर्मों का प्रमाण हम नहीं मानेंगे,

रे भक्तानी वंही, हमही नहीं, किंतु तेरे सावधानाचार्यों के रक्षित धर्मों (बोधा पोधानों) में ऐसी अशुद्धि बातें मिली हैं कि जिन को कोई भी आचार्य बुद्धिमान् नहीं मान सकता, जैसे कि सारंगधर पद्माङ्क का माहात्म्य वर्णन करते हुए तुझारे सावधानाचार्य लिखते हैं कि—

सेतुंमे पुंडरीओ सिखो मुणि कोहि पंच संजुचो

चित्तस्व पुणिजमाण सो भणइ तेज पुंडरीओ ॥ १ ॥

इस का भावार्थ यह है कि चैत्र शुद्ध पूर्णिमा के दिवस सारंगधर पर्वत के ऊपर आपमर्देव भगवान के प्रथम गणधर पुंडरीक जी नाम के, पांच करौठ मुनियों के साथ सिद्ध हुए अर्घान मोक्ष को प्राप्त भये। अतएव सारंगधर पर्वत का नाम “पुंडरीक” गिरि हुआ ॥ १ ॥

अब कहिये वंही जी क्या इस तुझारे सावधानाचार्यों के अनपठित कथन को कोई भी देवतावाच्य बुद्धिमान् मान सकता है ?

क्यापि नहीं मान सकता, क्योंकि तीर्थंकर के परिवार से गणधर का परिवार विशेष नहीं हो सकता, वैसे घृष्ट के रक्षक से साक्षा मोटी नहीं होती वैसे, वो रे भक्तानी वंही ! श्री आपमर्देव भगवान के वो सूत्र भी “अम्युशीप प्रज्जती” में उल्लेख औराही इज्जारही साधु कहे हैं, मया—

उमभस्स णं अरहउ कोसलि य स्म
 उसभे ण पामुक्खाओ चुअसी इं सपण
 साहसी ओ-उकोसिया-सपण संपया होत्था.

तब उन के प्रथम गणधर पुंडरीक जी साथ पाच करोड़ साधु मुक्ति जाने वाले कहाँ से आये ?

और रे विचार शून्य दंडी, क्या पुंडरीक जी गणधर के दो, चार अर्ब साधु थे कि जिन में से पाच करोड़ साधु तो एक ही साथ मोक्ष हो गये अतएव यह बात नितान्त मिथ्या ही प्रतीत होती है.

यद्यपि उत्सूत्र भाषी दंडी आनंद विजय जी ने स्वकृत जैन तत्वादर्श की पृष्ठ ३०३ में उपर्युक्त अघटित वर्णन को लोक मान्य कराने की इच्छा से इस “कोटि” शब्द को संज्ञान्तर सिद्ध करने की मिथ्या चेष्टा की है. परंतु उनकी यह मिथ्या चेष्टा निरर्थक ही है, क्योंकि इन के पूर्वज दंडी हरिसूरि जी ने यह बात स्पष्ट सिद्ध कर दी है कि पुंडरीक गणधर के साथ पाच कोटि, तथा पांडवों के साथ बीस कोटि मुनि मोक्ष गये हैं, तहां कोटि शब्द का अर्थ संज्ञातर वाचक नहीं लेना, किंतु संख्या सज्ञक शत लक्ष का एक कोटि लेना। जरा आख खोल कर देखो धन विजय जी कृत “चतुर्थस्तुति निर्णय शंकोद्वार” की पृष्ठ १८२ पंक्ति १० मी से:-श्री शत्रुंजय ने उपरे जिहा मुनि मोक्ष गया छे त्या कोट्यादि संख्या वाचि शब्दो मा शत सहस्र ने लाख सज्ञा शत लक्ष ने कोटि संज्ञा पूर्वाचार्यों ए लखी छे पण मतातरवाक्ये संज्ञातर संज्ञा कही न थी

“तथा हि श्री हीरप्रभे”

तथा श्री सत्रुंजयस्योपरि पंचपादवैः सर्वं साधूनां विंशति
कोट्याः सिद्धा इति श्री सत्रुंजय माहात्म्यमनो प्रोक्तमस्ति साध्वे
तिर्बिम्बविरूपा स्रवस्सरूपा वेति,

अत्र शतस्ररूपा कोटिरवसीयते न तु विंशतिरूपेति शेषः ४

भावार्थः ॥ श्री सत्रुंजय ने ऊपर पांच पाद सब बीस
कोटी साधु सिद्ध एवम् सत्रुंजय माहात्म्यादिक मां कर्तुं छे
छे कोटी बीस रूपे संज्ञांतर गणबी के संख्या संज्ञा ए सो कास
रूपे गणबी ए प्रभ श्री विभर्षि गणि नो सेनो उत्तर श्री तथा
गच्छ नाय के श्री हीर सूरि जी ए बीचो के इहां सो सादनी
एक कोटि अणाय छे पण बीस रूपे न साणबी

बुढ़ी जी, उक्त जनविजय जी बुढ़ी के छेलातुसार तुम्हारे
गुरु बुढ़ी आनंदविजय जी ने जैनसंसार्ष म ओ निदान्त
मिथ्या चेष्टा करी है सो वस्तुतः निरर्थक ही की है अस्तु बुढ़ी
जी ! इसही प्रकार तुम्हारे साध्याचार्यों ने कृत्रिम चीजों की
[पद्माओं की] अनेक अपटित महिमायें वर्णन कर २ के भद्रक
जीयों को पद्माओं में मगकावे हैं और मिथ्यात्व की करणी
कराई है,

रे हिंसा धर्मी बुढ़ी भंगम तीर्थ ओ साधु साध्वी भावक,
और भाविका हैं जन की मक्ति बिधान को छोड़ कर कुगुरु
कल्पित स्थावर तीर्थ ओ पद्माकादि हैं उन में ओ भग्यते हैं और
वहां प्रतिमा पूजन में जगपित ग्रस तथा स्थावर जीवों की
हिंसा करते हैं उन इठ भरे महा शठ भरो को हम तो महा

मिथ्यात्वी ही मानते हैं, हम ही नहीं । किंतु जो मनुष्य एक वार भी जिनोक्त सिद्धांता को गुरुगम्य से वाच लेवेगा वह ही तिन हिंसाधर्मियों को मिथ्यात्वी ही मानेगा.

रे दंभी दंडी, तेरे ही दंडी हुकम मुनि ने स्थावर तीर्थों की यात्रा करने को तथा प्रतिमा पूजन करने को सम्यक्त्व धर्म की क्रिया नहीं मानी है ?

देख तेरा ही दंडी हुकम मुनि “ अद्यात्म प्रकरणके अतर-गत “ तत्त्वसारोद्धार ” ग्रंथ की पृष्ठ ४१० की पक्ति १५ मी से लिखता है कि—

तीरथ जात्रा व्रत नियम करे ते पण पुन्य होय तो थाय ते वात पण मिथ्यात छे शा माटे के स्थावर तीर्थ नी जात्रा ए जवु आववुं ते कोई धरम मा नथी केम के तेने कोई गुणगणानी अपेक्षा लागे नहीं.

शिष्य-स्वामी चौथा गुण गणानी ए करणी छे अने तमो पण सम्यक्त्व द्वार ग्रंथ मा तथा मंदीर स्वामी नी ढालो प्रमुख घणा शाखो मा लावेला छो ने तमे इहा ना केम केहो छो.

गुरु—हे महानुभाव अमे जे सम्यक्त्व द्वार प्रमुख ने विजे लाव्या छिये ते नु कारण साभल एक तो कलप वेहे वार आकाल ना घणा लोको नु मानेलुं माटे तथा बीजु कारण के दुडीया लोको बीलकुल प्रतिमा उठावी ने वेठा छे ते आपणा पक्ष ने मान देखाइवा वास्ते तथा त्रीजुं कारण एके सासन सारु दीसे एटला माटे अमे लावेला छीये हव अमे जे चौथा गुण ठाणानी करणी नी ना कही तेनुं कारण साभल जे लोको ने सुरीआभ देव नो तथा द्रुपती प्रमुख नो अविकार देखाडीये छीये परंतु ते करणी

मां विचार क्यों छे झा माटे के बिजय देवता प्रमुख पूजा देवे
 पूजा देव पये उपन्या से बलवत करी छ पण तेने भगवाने सम
 कित्ती कहा नथी ते तो मिथ्यास्त्री छे जने ते देव नबा अपने
 पटछे सबै पूजा करे एवुं सुत्र मोतां माछुम पड़ेछे परंतु कई
 समझीती मिथ्यास्त्री नो नियम रखो नथी तेम कई फरीबी पूजा
 करवानो अधिकार काई नेछे नहि

पुनर्वाही हुकम मुनि “अध्यात्म प्रकरण” के अंतरगत
 “मिथ्यात्म विपर्यसन” नामक प्रश्न की पृष्ठ ३३४ पंक्ति ९
 मीसे लिखतेहैं कि (एवं तीर्थ जातरा प्रमुख करवां करवां ते
 पण सबै भुम करणी छे तथा असकजे जी उपन्याये समकित
 ना सङ्गस्ट बोझनी ससाय मे बिसे एवु कर्तुं छे से आठ
 प्रभाविक साधु न होय तो तीर्थ जातरा प्रमुख बाज छे क
 प्रभाविक छे पटछे ए कई आठ प्रभाविक मां छे नहि तथा तेने
 समकित नो पण नेम छे नहि)

पुनर्वाही हुकम मुनि “अध्यात्म प्रकरण” के अंतरगत
 “तत्त्वसारोद्धार” की पृष्ठ ४६६ पंक्ति १४ मी से लिखते
 हैं कि

[तीर्थ जात्रा वरत नेम तथा बाछ तप तथा व्यवहार क्रिया
 इत्यादिक मे बिरो जे रच्या पच्या राखे छे ते सबै पुन्य ना इछक
 छे मे तेने आग्रणी कहिये]

पुनःपुनः पुनर्वाही हुकम मुनि “अध्यात्म प्रकरण” के अंत
 रगत ‘तत्त्वसारोद्धार’ की पृष्ठ ४०० पंक्ति २१ मी से स्पष्ट
 तथा यह लिखते हैं कि—

एवा पाठ कोई सिद्धांत मा जोवा मा आवता नथी जे-
 फलाणा तीर्थ गया थकी मुक्ति थाय तथा फलाणि तीर्थी नो
 उपवास करवो ते थकी मुक्ति थाय तथा ते तप नु उजमणु
 करवुं तथा गुरु ना नव अंग पूजवा तथा पोथी पूजवि तथा
 वास नखाववो तथा जोग उपवान वहेवा तथा तेनि विधि करा-
 ववी तेना रुपैया गुरु ने देवा इत्यादिक हाल मा ए वहेवार
 वणो दिसे छे ने सुत्रमा पाठ नाथि तेनी परुपणा करवी ने जे
 सुत्र ने विशेष आत्मस्वरूप थीज मुक्ति कहि ते न परुपे तेने
 अभिनिवेशी मिथ्यात्व कहिये केम के ते जाणी ने सिद्धांतनी
 रीते परुपता नाथि पोतानी मतलब नु परुपे छे तेनेअभिनिवेशी
 मिथ्यात्व कहिये ३

कहियै दंडी जी ! तुम्हारे ही दंडी हुकम मुनि के उपर्युक्त
 लेख से जो शठ तीर्थ यात्रादि शास्त्राविहित कृत्य करने का
 उपदेश देते हैं अथवा करते और करावते हैं उनके मिथ्यात्वी
 होने में क्या अब भी कुछ संदेह है ?

दंडी जी तुम में से भी जो हुकम मुनि के सद्गुरु भव भय
 भीरु होता है, और जो जिनोक्त सिद्धान्तों की स्वाध्याय गुरु
 गम्य से करता है वह तौ तुम्हारे कल्पित जड (स्थावर) तीर्थों
 को अवश्य अंत करण से भुलाय ही देता है परंतु तुम तो कोई
 विलक्षण ही निरक्षर हो ! जो तीर्थकर कृत जंगम तीर्थों को
 भूल कर कल्पित स्थावर तीर्थों की पक्ष करते हो

रे मंगल हटी, तेरे सावद्याचार्यों के किये हुये शत्रुंजयादि
 स्थावर तीर्थ सब आधुनिक (थोड़े काल के घने हुये) हैं क्योंकि

यह तो बाछक हूँ कबि सेने,

छाभी बुद्धि बिचार मैं ॥

हम सब गुरु चेतावे हैं ॥ व्याधुनिक नगर जाते हैं ॥ ९ ॥

अथपि यह भजन सुम्हारे मान्य ग्रंथों के प्रमाणों से सुसोमित नहीं है तथापि हम इतना तो अवश्य कह सकते हैं कि उक्त भजन में गिरिनारि जादि चौथोत्पत्ति के जो २ कवि ने संवत् दिये हैं सो कराव २ सत्य ही हैं क्यों कि वहाँ के सिद्ध सेनों में पद्य में कहे हुए संवत् से प्राचीन संवत् नहीं मिले हैं ऐसा हम ने भी अनेक प्रामाणिक पात्रियों से निजय किता है, अतएव पूर्वोक्त स्थावर तीर्थ सर्व अर्वाचिन काळ के ही हैं ??

देरहमें खंभ के दूसरे चरण म रे मगळ हूँ किस्तवाह

अपने आप तीर्थ बन बैठे अपना धाम बनाया है

उत्तर:-बड़ी, यह खेस तेरे अविनिर्णीयता का है, क्यों कि हम स्नातन जैन साधु अपन आप तीर्थ नहीं बन बैठे हैं किंतु तीर्थ-कर कृत तीर्थ में उद्दिष्ट हैं

और रे मगळ बड़ी, न हम ने अपना कोई धाम बनाया है, कारण कि तु साधु तो अनगार होते हैं वह तो कोई धाम अपना सकते ही न ?

रे बिचार त्रिकल बड़ीभी ! ऐसे तो तुझी हटी हो जा पर मोक्ष अनगार तीर्थकर अगमान का भी धाम मानते हो, अन्य है तुझारी दुर्मुखी को रे दुर्मूर्खी बड़ी, हम या किसी के भी अस्तिवयों को तथा समाधियों का नहीं मानते हैं और न ममाते हैं ??

तेरह में छल छंद के तीसरे चरण मे रे विवेक विकल दंडी
तू ने श्रमणोपाशकों के ऊपर आक्षेप किया है कि

वांदे पूजे माने मानता सेवक के मनभाया है

उत्तर:-रे मंगल दंडी, तेरा यह आक्षेप भी नितात मिथ्या है;
क्योंकि हमारे सुश्रावक किसी के भी कल्पित चरणों को तथा
समाधियों को आत्म कल्याणार्थ नहीं वांदते पूजते हैं, और जो
लुधियाने आदि में समाधि स्थापित की हैं सो लौकिक मान
बढ़ाई के लिये करी प्रतीत होती है उन्हें सुशोभित देखकर तू
क्यों झुलसता और ईर्ष्या करता है ?

तथा जो कोई भद्रक जीव मानता मानते होंगे सो भी
लौकिक कार्यों की ही सिद्धि के लिये मानते होंगे, जैसे सम्यक्स्वी
चक्रवर्त्यदिक चक्ररत्नादिक की मान्यता करते हैं, परंतु हमारे
दृढ श्रद्धालु श्रावक किसी भी अविरतदेव की सेव लोकोत्तर-
कार्य की सिद्धि के अर्थ नहीं करते, और जो तूने सत्तप शम
दम संयमाद्यलंकृत महामुनि तपस्वी जी श्री लालचंद जी की
जाति का नाम लिख कर प्रकट किया है सो तो तू ने एकात
द्वेप पोषण ही किया है, रे दुर्भागी दंडी तू तो आत्माराम के
कल्पित चरण तथा समाधि को उभय लोकार्थें वंदता पूजता है
तथा तेरे बहुत से सधर्मी मानता भी मानते हैं, परंतु उस दंडी
आत्माराम (आनंद विजय) को “उत्पत्ति लक्षण” नामक
ग्रंथ की पृष्ठ ३ री में स्पष्ट तथा वर्ण... र (बु...स) सिद्ध
किया है, उक्त ग्रंथ में लिखा है कि दंडी आत्माराम (आनंद
विजय) की माता रूपी नाम की तरखाना अर्थात् बढइन थी
जब उस का पति मर गया तब वह गणेशसिंह नामक क्षत्री के

अत्रंजयादिक को किसी भी जिन प्रणीत सूत्रों में तीर्थ रूप मानेने का वर्णन ऐसा मात्र भी कहीं नहीं है

क्यों कि एक कवि ने भी शत्रुंजयादिक स्वावर तीर्थों के सम्राज्य अर्वाचीन काष्ठ के वर्णन किये हैं, यथा मङ्गल-यामल तीरथ संसार में ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥

॥ अंतरा ॥ मित कर तीरे तीर्थ हैं सोई,
देखो शब्द-अर्थ को जोई ।
सो ही शक्ति न वीसै कोई,

सरिता और प्यार मैं ॥
पिन कुण्ड भवभाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ १ ॥
जंगम तीरथ को नहि ध्यामें,

कस्मिन् अह तीर्थों पर आमें ।
धाम काम तज पाप कमामें,
बो भवदुखि की भार मैं ॥

गहिरे गोते आते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ २ ॥
विक्रम संवत्सर सुँभ माई,
एक सहस्र पैठाक्षिप्त माई ।

अत्रंजय पर नीम छगार्ह,
मंदिर वह बिस्तार मैं ॥
वनवासा बनसाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ३ ॥

देगौ मित भाषित आगम को,
तजहो मिथ्या आछ भरम को ।
भारो धिरेबे वया धरम को

पड़ौ मति जंजार में ॥

हित वर कर समुझाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ४ ॥

वारै सय छयासठ हायन में,

विकट पहाड़ देख कानन में ।

वनबाये पगल्या पाहन मे ,

तब से गढ गिरनार में

तीरथ करने जाते है ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ५ ॥

वारै सय पिच्यासी वत्सर,

वनवाया मंदिर आबू पर

तेजपाल अरु वस्तुपाल नर,

हिंसा धर्म प्रचार में ॥

दोउ बढिया कहिवाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ६ ॥

विक्रमार्क सोलै सय जानों,

ऊपर बरष पचीश बखानों ।

तबसे शिखर तीर्थ प्रकटानों,

देखो शिखर मझार में ॥

यह शिला लेख पाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ७ ॥

कर अनुमान शिखर गिर जाई,

बेहद अटवी को कटवाई ।

बीश टोंक जग सेठ बनाई,

मूढ़ अधर्म दुवार में ॥

वनव्यय कर हरपाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ८ ॥

अचरज विज्ञ वनें जड सेवें ।

जह की भक्ति मुक्ति किम देवें ?

यह तो पाठक हूँ अन्ति छेदे,

छात्री बुद्धि विचार में ॥

इस सब गुण भेजाते हैं ॥ आधुनिक नजर आते हैं ॥ ९ ॥

अपि वह भजन तुम्हारे मान्य प्रदों के प्रमाणों से सुसो
मित नहीं है तथापि हम इतना तो अवश्य कह सकते हैं कि
उक्त भजन में गिरिनारि कावि तीर्थोत्पत्ति के जो ९ कवि ने
संस्तुत किये हैं सो कदाच ९ सत्य ही हैं क्यों कि वहाँ के सिद्धा
छेत्रों में पद्य में कहे हुए संस्तु से प्राचीन संस्तु नहीं छिसे हैं
ऐसा हम ने भी अनेक प्रामाणिक यात्रियों से निश्चय किया है,
अतएव पूर्वोक्त स्थावर तीर्थ सर्व अर्वाचीन काष्ठ के ही हैं ११

देखेंगे अब के दूसरे चरण में रे मंगल हूँ छिल्लाहै

अपने आप तीर्थ बन बैठे अपना धाम बनाया है

उत्तरा:—वृद्धी, यह छेद तेरे अभिलेखीपने का है, क्यों कि हम
सनातन जैन साधु अपने आप ताने नहीं बन बैठे हैं किन्तु तीर्थ-
कर कृत तीर्थ में उद्दिष्ट हैं

और रे मंगल वृद्धी, न हम ने अपना कोई धाम बनाया है,
कारण कि तु साधु तो अनगार होते हैं वह तो कोई धाम
अपना रखते ही न ।

रे विचार निकल वृद्धीभी ! ऐसे तो तुझी इटी हो जा पर
मोक्षद अनगार तीर्थकर मंगलम का भी धाम मानते हो, कम्ब
है तुम्हारी बुद्धि को; रे तुम्हारी वृद्धी, हम तो किसी के भी
कल्पितवर्तों को तथा समाधिओं को नहीं मानते हैं और न
मनाते हैं ११

तेरह मे छल छंद के तीसरे चरण मे रे विवेक विकल दंडी तू ने श्रमणोपाशकों के ऊपर आक्षेप किया है कि

बांदे पूजे माने मानता सेवक के मनभाया है

उत्तर:-रे मंगल दंडी, तेरा यह आक्षेप भी नितात मिथ्या है, क्योंकि हमारे सुश्रावक किसी के भी कल्पित चरणों को तथा समाधियों को आत्म कल्याणार्थ नहीं वादते पूजते हैं, और जो लुधियाने आदि में समाधि स्थापित की हैं सो लौकिक मान बढ़ाई के लिये करी प्रतीत होती है उन्हें सुशोभित देखकर तू क्यों झुलसता और ईर्ष्या करता है ?

तथा जो कोई भद्रक जीव मानता मानते होंगे सो भी लौकिक कार्यों की ही सिद्धि के लिये मानते होंगे, जैसे सम्यक्त्वी चक्रवर्त्यादिक चक्ररत्नादिक की मान्यता करते हैं, परंतु हमारे दृढ श्रद्धालु श्रावक किसी भी अविरतदेव की सेव लोकोत्तर-कार्य की सिद्धि के अर्थ नहीं करते, और जो तूने सत्तप शम दम सयमाद्यलंकृत महामुनि तपस्वी जी श्री लालचंद जी की जाति का नाम लिख कर प्रकट किया है सो तो तू ने एकांत द्वेष पोषण ही किया है, रे दुर्भागी दंडी तू तो आत्माराम के कल्पित चरण तथा समाधि को उभय लोकार्थें वंदता पूजता है तथा तेरे बहुत से सधर्मी मानता भी मानते हैं, परंतु उस दंडी आत्माराम (आनंद विजय) को “उत्पत्ति लक्षण” नामक ग्रंथ की पृष्ठ ३ री में स्पष्ट तथा वर्ण...र (बु...स) सिद्ध किया है, उक्त ग्रंथ में लिखा है कि दंडी आत्माराम (आनंद विजय) की माता रूपी नाम की तरखाना अर्थात् बढइन थी जब उस का पति मर गया तब वह गणेशसिंह नामक क्षत्री के

पर मैं रहने लगी उस से बड़ी आत्माराम जी अर्थात् आनंद बिजय जी का वह निर्माण हुआ इन के माता पितादिकों ने इनका नामरिखा रखा था, वो कहिये बड़ी जी उपर्युक्त प्रसंगों सेखानुसार तुम्हारे पूज्य गुरु बड़ी आनंदबिजयजी कर्म 'र (बु 'स) थे, या नहीं ?

और रे संसृष्ट बड़ी, यदि तुम्हारे पूज्य गुरु बड़ी आत्माराम (आनंद बिजय) जी कर्म 'र [बु 'स] थे तो बु 'स (कर्म 'र) को तो जिनागमों में अंत्यग [चा 'स] जाति से भी विक्षेप नीच कहा है तबो ब्रह्मास पुष्कसो इति आगम वचनात् प्लेसे की प्रतिकृतियों बनवाके तुम पञ्चपात्री बड़ी कस्मिन् तीर्थकरों के निकट स्थापन कर बंधते पूजते हो जिस को तुम्हारे ही बड़ी जनबिजय ने "असुर्य सृति निर्णय शंको छार" प्रबंध के अनेक स्थलों में "इत्सूत्र भाषी अनंत संसारी-श्रीर्ष संसारी-भांड जैसे स्वांग का घारी भूपावादी" आदि सिद्ध किया है, तथा उस की तुम बड़ीओं को यह भी निश्चय रखर नहीं है कि वह कौनसी गति को प्राप्त हुआ है ।

पुनारे विवेक बिरुद्धबड़ीओ, तुम्हारे बड़े ० प्रसंसापात्र हेमचंद्र हीरबिजय आदि शूर हो गये बलव्रते हो और मिन्होंने अनेक राजा वा पाण्डाहों को ब्या पाखने का सवुपदेश दे दे के ब्या भगवती की आराधना करी बलव्रते हो उन की तो प्रायः तुम्हारे कोई भी पूर्वजों ने प्रतिमा बनवा के कस्मिन् तीर्थ करों के समीप स्थापन कर उन की बंधना पूजना नहीं करी प्रतीत होती तो क्योंकि बड़ी उन हेमचंद्रादिकों से भी यह बड़ी आत्माराम (आनंद बिजय) जिस को वर्ण 'स' 'र' सिरा है,

अधिक भाग्यशाली था जो उसकी प्रतिमा को तू बंदता पूजता है ?

रे दंडी तुझे लज्जा भी नहीं प्राप्त होती है ?

रे दंडी दंडी चउदहमें छल छद मे तूने लिखा है कि

यथ्या-थोड़ी मान बढ़ाई खातर क्यों ललचाया है, मान के कारण ज्ञान भुला कर परमार्थ उलटाया है, सूत्र अर्थ का भेद न जाना पंडितराज कहाया है ॥

उत्तर.रे बुद्धिहीन मंगलदंडी यह लेख लिख कर तो तूने केवल त्रिशिका की ही पूर्ति करी है अतएव ऐसे २ निस्सार लेखों के उत्तर लिखने में हम अपने अमूल्य समय को व्यर्थ व्यतीत नहीं करना चाहते हा, इतना लिखना तो आवश्यक समझते हैं कि तूने ही थोड़ीसी मान बढ़ाई के लिये अवश्य मन ललचाया है, अन्यथा कुकवि दंडी बल्लभ की बनाई “द्वात्रिंशिका” दंडी अमर कृत “नेत्र-धूलि” ग्रंथ में छपी हुई है उस में से कुछ २ शब्दादि परिवर्तन कर और अपने नाम से “त्रिशिका” प्रकट करवाय करउस कुकवि का पूत तू क्यों बनता ?

रे मंगल दंडी, क्या तुझ को यह मालूम नहीं है कि जो किसी दूसरे कवि की कविता में से कुछ २ शब्दादि परिवर्तन कर अपने नाम से प्रकट करता है, वह उस असली कवि का पूत होता है, रे दंडी, क्या तू इतना भी नहीं जानता है कि एक कविन की इस्तिरी, एक कविन के पूत । एक कवि है कविन में, एक कवि अवधूत ? ॥ १ ॥

और तुम बंदी ही माम के कारण शान मुखा कर परमार्थ को छुट्टा रहे हो क्याकि यह बात तुम्हारे ही बंदी बन विजय ने “चतुर्थे स्तुति निर्णय दोक्रीछार” ग्रंथ के अनेक स्थलों में सिद्ध करी है,

और र मुखि हीन मंगल, जिस में पंडित्यता का गुण होगा वह ही पंडितराज हो सकता है, केवल डोंग बनाने से, वा डोंकोसले पाजी से ही यदि पंडितराज होने लगते तो तू ही अपने को पंडितराज न कहा देता, किसी कबि ने भी सत्य कहा है कि ऊँचे बैठे नाछरें, गुण बिन बढपन कोय । बैठो दबल छिस्वर पर, बापस गरुड़ न होय ॥ १ ॥ तो र माल ! तू गुणयुक्त पंडितराजों के सुयश को अद्वय कर यों कहि २ कर क्यों ? व्यर्थ कर्मबन्धन करता है कि सूत्र अर्थ का भेद न जाना पंडितराज कहाया है,

रे सुपा बाबी बंदी, ऐसे २ पंडितराजों से ईर्ष्या करने से तू पंडितराज नहीं कहला सकता हां यह तो है कि क्षान्तावरणीय कर्मबन्धन तो आवश्यक हो सकता है अस्तु ? ?

पद्महम छल छंद में बंदी मैंने यह सिखा है कि

दहा-दंडा दशवैकाशिक प्रश्न व्याकरण गाया है ।
आचारांग निष्ठीय भगवई आदि पाठ पढ़ाया है । भिनके हिरवे की गई फूटी सन को नमर नहीं आया है ॥

उत्तर:-रे बंदी तेरा यह सिखाना तो असमंजस है, क्यों कि दशवैकाशिक, प्रश्नव्याकरण, आचारांग-निष्ठीय-और भगवती आदि किसी भी गिन प्रणीत सिद्धांत में आनाल बुद्ध साधुओं

को दीक्षित हों तभी से नियमित सदैव आकर्णात्त दंड धारण करने की जिनाज्ञा नहीं है, दंडी जी दशवैकालिक सूत्र के “ पद्म-जीवनिकाय ” नामक चतुर्थाध्ययन में तो त्रस जीवों का यत्ना-चार विधान करते हुये भगवान ने यह फरमाया है कि हस्ता-दिकों के उपरि कीटादि त्रस जीव चढ़ि जायँ तो साधु उन जीवों की यत्नाचार पूर्वक प्रतिलेखना प्रमार्जना करे, परंतु ऐसा तो दशवैकालिक सूत्र में कहीं भी नहीं कहा है कि सर्व साधुओं को दंड अवश्य रखना ही चाहिये, अब दंडी जी आप की संतुष्टि के लिये “दशवैकालिक” सूत्र का पाठ लिख दिखाते हैं,

से भिक्खूवा भिक्खूणी वा संजमविरयपडिहयपच्चक्खाय पाव-
कम्मे दियावा राओवा एगओवा परिसागओ वा सुत्तेवा जागर
माणे वा सेकीडं वा पयगवा कुंथुं वा पिपीलियंवा हत्थ सि वा
पाउं सिवा वाहुं सिवा उरुं सिवा उदर सिवा सीसं सिवा वत्थं
सिवा पडिग्गह सिवा कंवलं सिवा पाय पुच्छण सिवा रयहणं
सिवा उडुगं सिवा दंडगं सिवा पीढग सिवा फलगं सिवा सेज्ज
सिवा संथारंग सिवा अण्णयरं सिवा तहप्पगारे उवगरण जाए
तओ सजया मेव पडिलेहिय पडिले हिय पमज्जिय पमज्जिय एगंत
मवणेज्जा नो ण संघाय मावजेज्जा ॥ ६ ॥

इस का भावार्थ यह है कि, साधु अथवा साध्वी सयमवान
व्रती ? हन दिये हैं प्रत्याख्यान कर के पाप कर्म जिस ने, वो
व्रती ? दिन में अथवा रात्रि में एकलेपने में तथा परिपद में,
बैठे हुवे में वा सोते हुवे में और जागतेपने में, कीट द्वीन्द्रिय
जीव पतंग चतुरद्रिय जीव विशेष, कुंथुव, पिपीलिका, तीन

इन्द्रिय बाछे जीव हाथ के बिपे, पाग के बिपे, बाहु के बिपे, उरु साबल के बिपे, उबर (पेट) पर, मस्तक पर, वस्त्र के बिपे पात्र के बिपे कंजल पर पाद पुंछन पर, रमहरण (जोधा) के बिपे, गोण्डा प्रमाजनी के बिपे, कंठ के बिपे वंद के उपर पीठ चौकी के उपर फलक (फटे) के ऊपर सय्या के बिपे संस्तारक (त्रण प्रमुख) के बिपे इन से भिन्न और भी जा सया प्रकर के उपकरण होंय उनके बिपे बदे होंय तो तिन हस्तादिक पर से उन कीगवि जीवों की यत्नाचार पूर्वक निग्रय प्रविडेयना कर के प्रमार्जना करे प्रमार्जना करके बल कीटादि त्रस जीवों का प्कांग छतारे परंतु इस बिध से छतारे कि उन जीवों का संघात न होब

अब कहिये मंगल वंडी जी इस " दशवैकाधिक " सूत्र के पाठ में जैसे तुम वंडी वंड रखना बतलावे हो जैसे स्थावर कल्पी सर्व साधारण साधु, साध्वीभों को नियमित सदैव वंड रखना कहाँ कहा है ? रे मंगल वंडी येने दशवैकाधिक सूत्र पढ़ा भी है, या, निरखर भट्टाचार्य हीं रे ?

यदि तुम वंडी, " वंडगं सिवा " इतने पद मात्र से ही सदा बल रखने की मन्त्रवाद्या बतलावे हो तो जैसे तुम बसति [स्थान] से बाहर जाते समय वंड को रमहरण की तरह साथ रखने हो जैसे ही पीठ फलक को भी साथ रखना चाहिये, उबा र मंगल वंडी, तू अपने गुरुओं की पीठ के पीछे [बसति से बाहर जायें तब] एक तृण के पुंज को भी बांध ले बढने की भरण करव जिस से वह विछातन तुमदार दीया करे ? क्याकि दशवैकाधिक सूत्र में तो " वंडगं सिवा " इस पाठ

के आगे “पीढग सिवा” फलगं सिवा, सेज्ज सिवा—सथारंगं सिवा इत्यादि यह पाठ भी भगवंतों ने वर्णन किया है, अतएव पीठादिक भी सदैव पास रखने ही चाहिये ?

रे मंगल दंडी, “दंडगं सिवा” इस पाठ का तो यहा यह परमार्थ है कि, कोई स्थविर मुनि ने कारण वज्र दंड रक्खा हो तो उसकी भी प्रतिलेखना प्रमार्जना करै, परंतु इस पाठ का यह परमार्थ नहीं है कि दोक्षित होय तभी से सर्वसाधुओं को अवश्य दंड रखना चाहिये.

तथा रे मंगल दंडी, प्रश्नव्याकरण सूत्र का प्रमाण भी तूने मिथ्या लिखा है, क्यो कि प्रश्न व्याकरण सूत्र के मूल पाठ में कहीं भी स्थविरकल्पी साधुओं को दंड रखने की भगवदाज्ञा नहीं लिखी है, यदि कहीं लिखी है तो मूल पाठ का प्रमाण प्रकट कर अन्यथा तू उत्सूत्र भाषी समझा जायगा, रे मंगल दंडी, प्रश्नव्याकरण सूत्र के पंचम सवर द्वार में स्थविर कल्पी सर्व साधारण साधुओं को संयम निर्वाह के अर्थ पडिग्गह आदि चउदह उपकरण रखने भगवंत ने वर्णन किये हैं, परंतु उन में दंड का तो नाम भी नहीं है, अतएव यह स्पष्ट सिद्ध है कि निःकारण दंड रखना जिनाज्ञा से बाहिर हैं, यदि सर्व साधुओंको दंडी रखने की जिनाज्ञा होती तो चउदह उपकरणों में दंड का नाम भी अवश्य होता और चउदह उपकरण नहीं किंतु पद्रह उपकरण गिनाते, यदि दंडी जी इस दंड का रखना “आदि” शब्द में ग्रहण करेंगे तो तिन के पूर्वज टीकाकार इस “आदि” शब्द की व्याख्या में स्पष्ट लिख देते, परंतु उन्होने “आदि” शब्द की व्याख्या में दंड रखना नही लिखा है,

देखा बंधी जी तुम्हारे ही मतानुयायी मकसूदावाद निवासी गय बनपतसिंह बहादुर के उपाये हुए "प्रथम व्याकरण" सूत्र की पृष्ठ ५०१ की पंक्ति १ म "आदि" शब्द की व्याख्या इस प्रकार लिखी है कि

तत एतान्यादिर्यस्य तत्तया, अब बंधी जी का विचारना चाहिये कि "आदि" शब्द की व्याख्या में भी टीकाकारों ने बंध का रक्ता नहीं लिखा है तो फिर प्रथम्याकरण सूत्र का निम्ना प्रमाण देकर क्यों मन्म जीवों को बहकाया जाता है ?

क्या बंधी जी ने "आचारांग निशीथ, और मगवती" जी का जो प्रमाण दिया है सो भी असमंजस ही है, क्योंकि "आचारांग निशीथ और मगवती जी" में ऐसा कहीं भी नहीं लिखा है कि, सर्व साधु तथा साध्वीमों को सर्वत्र बंध रक्ता, मतलब यह प्रतीत होता है कि, मंगलबन्धी जी ने ऐसे झूठे २ प्रमाण केवल मन्म जीवोंको अपने ईम रूप फंर में फंसाने के अभिप्रायसे ही लिखे हैं, और जो मगवती जी सूत्र के अष्टम श्लोक के अष्टमोद्देश में "सद्धी" ऐसा शब्द आता है तो स्पष्ट, परंतु उस पाठ का यह परमार्थ नहीं है कि, सर्व साधु, साध्वीमों को सर्वत्र बंध रक्ता, उस पाठ का तो यह परमार्थ गुरुगम्य से बारण किया है कि, जो साधु स्वविरमूहि को प्राप्त हुए होंय और कारण वत्त "सद्धी" अर्थात् बंध रक्ता होवे तो वृत्ता की कही हुई विधि से = सद्धी " अर्थात् बंध महण करना, और हिरदे की वा बंधी जी की ही फूट गई प्रतीत होती है कि जो हमको सिद्धांतों के सत्य जब नहीं मासते हैं, पुनः बंधी जी इसी पंरदमें छल छंद के मोट में लिखते हैं कि यदि बुद्धियों का

यही निश्चय है कि साधु दंडा लाठी नहीं रखे तो कई दुंदिचे दुदनीयां दंडा लाठी लिये फिरते हैं सो क्या बात है ? यदि कहो कि बूढ़ा रखे तो वह पाठ दिखाना चाहिये कि इतने वर्ष का होवे तब दंडा लाठी लेवे अन्यथा तुम्हारे गपौड़े को तुम्हारे सरीखा गपौड़ी ही मानेगा प्रेक्षावान तो कोई भी नहीं मानेगा दंडी जी का यह लेख अनभिज्ञपने का है, यदि यह जिनागमों के जानकर होते तो ऐसा प्रश्न कदापि न करते, क्योंकि जो साधु स्थविर भूमि को प्राप्त हुआ होवे उस स्थविर साधु को तो दंड तथा यष्टिका रखनी कल्पे यह जिनाज्ञा “व्यवहार” सूत्र के अष्टमोदश के पचम सूत्र में प्रकट कहा है, यथा:—

थेराणं थेरभूमिपत्ताणं कप्पइ -दंड एवा-भंड

एवा-छत्तंवा-पत्तएवा-लट्ठिया एवा,

इस का भावार्थ यह है कि, स्थविर जो जरा कर के जीर्ण अर्थात् स्थविर भूमि को प्राप्त हुए होय उन स्थविर साधु तथा साध्वी जी को कल्पता है:-दंड नाम कान प्रमाण का एक काष्ठ का उपकरण-भंड सो उपकरण विशेष, छत्र सो मस्तक से पछे-वडी का ओढना, पात्र सो उच्चारादि के परिष्ठापन करने को और यष्टिका छाती प्रमाण की लंबी रखनी, अब दंडी जी को सोचना चाहिये कि स्थविर साधु साध्वीओं को दंड तथा यष्टिका का रखना इस “व्यवहार” सूत्रके कथनानुसार कल्पता है, या नहीं ? और क्या गप्पी मगल दंडी जी इस “व्यवहार” सूत्र के प्रमाण को भी गपोड़ा ही मानेंगे ? और यदि सर्व साधुओं को ही दंड रखना कल्पता हो तो इस “व्यवहार” सूत्र में गणवर महाराज यह पाठ क्यों फरमाते ? कि [“थेराणं थेरभूमि

पताज कम्पदः-वृद्ध एवा”] किंतु यह पाठ कहते कि, [निगबार्ण
 निगबार्ण वृद्ध-वृद्ध-एवा परंतु ऐसा पाठ तो नहीं कहा है अत-
 एव यह स्पष्ट सिद्ध है, कि स्वविरों को ॥ वृद्ध रखना कस्यै
 अन्य सामान्य साधुओं को निष्कारण वृद्ध रखने की मिनाया
 नहीं है, और जो “मगवती” जी सूत्र के अष्टम शतक के
 पञ्चमोद्देश में “छद्मी” का पाठ आया है सो भी स्वविरों के ही
 प्रति है, अन्य सामान्य साधुओं के प्रति नहीं। क्योंकि “अप्य-
 हार” सूत्र के अपर्युक्त प्रमाणानुसार “छद्मी” रखने की भी
 मिनाया स्वविरों को ही है, अन्य सामान्य साधुओं को नहीं है,
 और इस विषय में वृद्धी जी ने क्यों का प्रमाण पूछा है सो तो
 अपनी अज्ञानता प्रकट करी है क्योंकि मिनायों के विषे जो
 विधि बाद का कथन है सो प्रायः त्रिकालविपर्ययिक है जैसे कि
 जिस समय में पूर्वो की आयु थी तब भी स्वविर होते थे और
 अब यदि क्षत्यायु है तो स्वविर अब भी होते हैं, अतएव शास्त्रों
 में “स्वविरों को वृद्ध रखना कस्यै” यह सिद्ध किया है तो जिस
 समय में जितना बय बांछे को स्वविर भूमि प्राप्त होवे उस समय
 में उतनी ही बय बांछे को स्वविर जानना, इसमें क्यों का प्रमाण
 पूछना, यदि अज्ञानता नहीं है तो क्या है ? क्योंकि स्वविर
 इस शब्द का स्पष्ट अर्थ पुढ़ा ही है देखो “पञ्चपत्र कोश” की
 पृष्ठ ४३७ की पंक्ति १९ में

स्वविर, [म०]... “पूढा” ... पुनः क्या
 मगवती वृद्धी जी इतना भी नहीं जानते हैं कि, वर्तमान काश
 में कितनी बय बांछे को “स्वविर” अर्थात् पूढा कहते हैं जो
 बयों के प्रमाण पूछने की कृतक करी है ? परंतु अब इस कृतक
 का भी सिद्धांताच्छ उधर सिद्धा जाता है,

देखो, मगल दंडी सरीखे वक्र जड़ों के भ्रम को विध्वंस करने के लिये श्री “स्थानाग” जी सूत्रके तृतीय स्थान में “स्थविर भूमि प्राप्त स्थविरो के वर्षों का प्रमाण भी गणधर महाराज ने स्पष्टतया वर्णन कर दिया है,”

तओ थेर भूमीओ पण्णंता तंजहाः-जाइ थेरे-सुय थेरे परियाय थेरे, सट्ठिवास जायए समणे निगगंथे जाइ थेरे समवाय धरेण समणे निगगथे सुय थेरे वीस वास परिया एणं समणे निगगंथे परियाय थेरे; इस का भावार्थ यह है कि तीन स्थविर भूमि प्ररूपण की हैं अर्थात् स्थविर नाम जो वृद्ध हैं उन की अवस्था की मर्यादा तीन तरह से वर्णन की है, सो इस तरह से हैं कि, जन्म से १ सूत्र से २ और पर्य्याय से ३ पुनः गणधर महाराज इन का स्पष्टीकरण करते हैं कि, जो जन्म दिवस से साठ वर्षकी अवस्था को प्राप्त हो जाय वह श्रमण निर्ग्रथ ‘जाति स्थविर’ कहा है १ जो ‘स्थानाग’ ‘समवायाग’ को पढ ले वह श्रमण निर्ग्रथ ‘श्रुत स्थविर’ कहा है २. और जो बीस वर्षका दीक्षित हो जावे उसको “पर्य्याय स्थविर” कहा है ॥ ३ ॥

अब कहिये मगल दंडी जी, “बूढ़ा रखे तो वो पाठ दिखाना चाहिये कि इतने वर्ष का होवे तब दंडा लाठी लेवे” इस तुम्हारे प्रश्न का ठीक २ उत्तर हो गया या अब भी कल कसर ही रही ?

पुनःविचार शून्य दंडी जी ! जिनोक्त सिद्धांतों को प्रमाण मानकर तनिक तो विचार करो कि, युवावस्था वाले निरोग साधुओं को निष्कारण कान तक लंबे दंड रखने की क्या आवश्यकता है ? किंतु बिना कारण तो दंड रखना केवल

परिमह ही होता है, और छौकिठ में भी निष्कारण बंध वह ही मनुष्य रखते हैं कि जो कोभी तथा मयाकुल होते हैं, और स्नातन जैन साधु हैं तो वो उपशान्त चित्त बरह सप्त मयों पर रहित होते हैं, अतएव मुसाधु तो निष्कारण बंध नहीं रखते, और यदि साधु माम मरा का भी निष्कारण बंध रखते वह साधु नहीं किन्तु ससक्त होने से क्रोध मूर्ति है, क्योंकि बंधी की बंध भी एक प्रकार का हवियार ही है, और द्विपदादि जीवों को मय उपमाने का कारण है; मंगल बंधी की आश्चर्य्य तो यह है कि, तुम्हारे ही पूर्वजों ने बंध को हवियार माना है और स्पष्टतया लिखा भी है तथापि तुम्हारे जैसा नेत्रांश और कौन होगा कि, जो तुम्हें वह छेद दिखते ही नहीं, अस्तु देखो मंगल बंधी की तुम्हारे ही मान्य ग्रन्थ "प्रकरण रत्नाकर" के तीसरे भाग की पृष्ठ २६२ पंक्ति १७ के श्लोक को "मूल" का बहाम्नि व बंधो, निर्वहजो विष्य एव वरिसयासे, मंसो क्कुभो निर्वह कर्ष्य सरिय जो जल मयेण" ॥ ६८० ॥

इस का अर्थ यह लिखा है कि,

अर्थ: वह बंध के० जस्तु बंध काळ पल्ले बीमासा बिना आठ मास काळमां मिश्रा बेळमये द्विपद मनुष्यादि के प्रदोषी होयते जने अतएव गाय घोड़ादिक तथा पशु पक्ष पुरमादिक तेना निवारण से अर्थ तथा विहार करतां अन्धीयां व्याघ्र चोरदिक नो मय निवारणने अर्थ बांधो हवीयार छे माटे दांडो सेवो: पुनामंगल बंधी की इसी बात को पुन करमे के छिये तुम्हारे ही मान्य बंधी सभविजय की स्वरचित "स्तपनावली" ग्रंथ की पृष्ठ १९३ की पंक्ति ५ की से सिद्धत हैं कि

केशरीया वाना पीताम्बर कंवली काठ के लोटा डांडा राखें पशू डरा में जिहा देखा जिहां टोटा इत्यादि तुम्हारे ही अनेक ग्रंथों के प्रमाणों से तथा लौकिक व्यवहारों से यह बात स्पष्टसिद्ध है कि, दंड जो है सो 'हथियार' है और पर जीवों को भय उपजाने का कारण है, अतएव सुसाधु निःकारण दंड नहीं रखते, और न कहीं जिनोक्त सिद्धांतों में सर्व साधुओं को दंड रखने की जिनाज्ञा है, यदि मंगलदंडी जी, आप कुल पांडित्य का गर्व रखते हो तो जिनोक्त वर्त्तीश सिद्धांतों का वह पाठ लिख कर क्यों नहीं प्रकट करते कि, जिस में यह लिखा होवे कि, दीक्षित होय तब ही से सर्व साधुओं को निःकारण दंड रखना, यदि न रखे तो अमुक प्रायश्चित्त आवे ? ?

सोलह में छंद के प्रथम चरण में दंडी जी तुम लिखतेहो कि घड्या धर्म जैन नहीं तेरा गुरु नहीं कोई पायाहै ॥

उत्तर:—मंगल दंडी जी तुम्हारा यह लेख नितांत मिथ्या है क्योंकि जिनोक्त सिद्धांतानुसार श्रुतधर्म तथा चारित्रधर्म हमने धारण किया है और ऐसे ही हमारे पूर्वजों ने भी धारण किया था, इसलिये हमारा जैनधर्म अवश्य है, और हमको सुगुरु भी चारु चारित्र पात्र, निर्मल गात्र, तथा रूप के श्रमण प्राप्त हुए हैं; यदि मंगल दंडी जी आप हमारी गुर्वावली से अपरिचित हैं तो “ सिद्ध पाहुड ” ग्रंथ की स्वाध्याय यत्न पूर्वक आप को एकवार अवश्य करनी चाहिये, ताकि आप हमारी गुर्वावली के भी ज्ञाता हो जाँयँ, और आप को अपने मिथ्यालेख के प्रायश्चित्त करने की भी सद्बुद्धि प्रकट हो जाय

परंतु यह बात अवश्य है कि, अनामास बंदी जी तुम को ही मीनबर्म की प्राप्ति अवश्य नहीं हुई है, क्यों कि तुम जिनागमों से विरुद्ध हिंसामयी धर्म को मानते हो इसलिये, और न तुम को कोई संयमी गुरु ही मिला है, मंगल बंदी जी, आप को ही क्या ? किंतु आप के परम पूज्य गुरु बंदी आनंदबिजय जी को ही कोई संयमी गुरु नहीं मिला ? देखो “चतुर्य स्तुति निर्णय संकोचर” की भूमिका की पृष्ठ २७ पंक्ति २१ में से आप के ही सद्योगी बंदी धनबिजय जी स्पष्टतया लिखते हैं कि—

“आत्माराम जी” आनंदबिजयजी तो विद्वानपमानो अमि मान धारण करी हुंइक मतमायी नीकली ने हुंइगपुं धारण करुं, पण कोई संयमी गुरु देखा केमनी पासे उपसंपद जर्मात् नवी दीक्षा लीधी नही, अन्हे मार्य ? तसे भी हुंदेराय जी ना सिप्य बयोवे माट भी हुंदेराय जी पास उपसंपद प्रहणकरी कहो छो, ते तो तसे मुक्तस बाधी ने बीजोबम्म करी सुन्बनी सुठी मरवानी इच्छा करो छो केम के भी हुंदेराय जी जर्मात् भी बुद्धिबिजय जी तो हुंइक मयमां भी नीकली ने हुइरतीनी करपा बनाबी, ते छपाबी ने भावकोर बैसाबरी मां प्रसिद्ध करी, तेमां सले छे के मेरी सरपातो भी जसो बिजय जी के साथ धणी मिछे ह मिम जपाप्पाय जी नाममप्रज तपेगच्छका कहीछता या तिम मेरे की बी नाम मात्र तपे गच्छ का कहिलाया जीइप, मने जपाप्पाय जी के अणुराग कर के सोकम्बहार मात्र समाचारी जंगीकर करी राजनगर मध्ये सुभागीबिजे तथा भाणिबिजय पासे गच्छ धारी ने हम

१ तथा मुलचंद २ तथा ब्रह्मचंद सेठा की धर्मशाला में चले आए, ऐता उन के साथ मेरा संबंध था मैंने कर्म जोरे पांचमा काल में जन्म लिया विराग पिण आव्या, गुरु सजोग न मिल्या ते पाप का उदा इत्यादि बुटेराय जी ना बचन जोता तो श्री बुटेराय जी ए श्री यशोविजय जी उपाध्याय जी ने परोक्ष पणे भावथी गुरु धारण करी लोक व्यवहार मात्र श्री तपा गच्छनी समाचारी अंगीकार करी, पण कोई पासे उपसंपद अर्थात् फरी दिक्षा धारण करी नहीं, पण कदाच कोई कहे शे के श्री सोभागविजयजी तथा मणिविजय जी पासे गच्छ धारण कच्यो तेज उपसंपद ग्रहणकरी समजवी, एम कहेवुं ते पण मिथ्या छे, कारण के सोभाग विजय जी तो जेम श्री रूप विजय जी ए रूपसी पद्मसी ना नामनी हुडियो चलावी तेम सोभागविजय जी पण हुडियो चलावता, तथा एक ठेकाणे रहेता ने कोइ ठेकाणे बिहार तो तेमनो मेना विना थतोज नहीं, इत्यादि असंजम प्रवृत्ति श्री गुर्जर, मारवाड देशना सर्व सघ मा प्रसिद्ध छे, तेम कारण विना एक ठेकाणे रहेवानी तथा डोली प्रमुखमा बेसवानी अने परिग्रहादि संचय असंजम प्रवृत्ति लोहार (लवार) नी पोलवाला * श्री मणिविजयजीनी पण-हती, तेथीज मुखपत्ति चरचाना ५९ मा पृष्ठमा श्री बुटेराय जी लखे छेके * वाई दिक्षा लेने वाली थी ते साधां की रूपइये चडाइ ने पूजा करने लागी, प्रथम तो रूपइये चडाइ ने रत्न विजय जी की पूजा करी, फेर मणि विजय जी ने आगे रूपइये चडाइने पूजा करी, पीछे मेरे को रूपइये चडावणे लागी तिवारे नित विजय जी बोल्या महारे आगे रूपइये चडावणे का

* पोल वाले ही जो ठहरे ?

परंतु यह बात अवश्य है कि, जैनाभास वंदी जी तुम का ही जैनधर्म की प्राप्ति अवश्य नहीं हुई है, क्यों कि तुम जिनगर्भों से विरुद्ध हिंसात्मकी धर्म को मानते हो इसलिये, और न तुम को कोई संयमी गुरु ही मिला है, मंगल वंदी जी, आप को ही क्या ? किंतु आप के परम पूज्य गुरु वंदी आनंदविजय जी को ही कोई संयमी गुरु नहीं मिला ? देखो “ चतुर्थ स्तुति निर्णय संकोटार ” की मूमिका की पृष्ठ २७ पंक्ति २१ मी से आप के ही सहयोगी वंदी जनविजय जी स्पष्टवक्ता लिखते हैं कि—

“आत्माराम जी” आनंदविजयजी तो विद्वानपद्मानो अभिमान धारण करी हुंकर मठमांसी नीकली ने दुर्लभापुं धारण करहुं, पण कोई संयमी गुरु वेकी केमनी पासे उपसंपन्न भर्मात् नवी बोझा छीवी नहीं, अनेहे कार्य ? तमे भी कुटेराय जी ना सिध्य बयोवे माटे भी कुटेराय जी पासे उपसंपन्न ग्रहणकरी कहा छे, ते हो तमे युक्त बाबी ने बांजोदम करी सुन्वनी सुठी भरबानी इच्छा करा छे, केम के भी कुटेराय जी भर्मात् भी दुर्लविजय जी तो हुंकर मठमां भी नीकली ने दुहनचीनी चरबा बनाबी, ते छपावी ने भावकोंर देसाबरी मां प्रसिद्ध करी, तेमां छले छे के मेरी सुरबातो भी असो विजय जी के साथ बणी मिले हे जिन उपाध्याय जी नाममात्र तपेगच्छका कहीअता था तिम मेरे को भी नाम मात्र तपे गच्छ का कहिअया ओइय, ममे उपाध्याय जी के अनुपग कर के लोकम्यक्षार मात्र समाचारी अंगीकर करी गहनगर मध्ये सुमागविजे तथा भणिविजय पासे गच्छ धारी ने हम

जी उपाध्याय जी नी श्रद्धा श्री बुटेराय जी ने जचेली (गमेली) हती, तेथीज श्री बुटेरायजी ए सर्व सवेगी नामधारी ने कु गुरु समझी तेमनो लिंगत्यागन करी स्वेत कपडा धारण करी* अबी जैन सिद्धात के कहे मुजब कोई साधु हमारी देखणे में नहीं आया और हमारे में बी तिस मुजब साधवणा नहीं है तिस्से हम भी साधु नहीं हैं * इत्यादि श्रद्धापूर्वक अंतकाल सुधी श्री अमदाबाद मा श्री बुटेराय जी रह्या ने सर्व ठेठिया प्रमुख त्या ना संघ मा प्रसिद्ध छे तो हवे विचार करवो जो-इए के

आत्माराम जीना गुरु ने संयमी गुरु मल्या
नहीं ने तेओ मां संयमी पणुं हतुं नहीं तो
आत्मारामा जी मां संयमी पणुं ने संयमी गुरु
मल्या एवुं विद्वान सुज्ञ जन तो कोई कहे नहीं,

पण कदाच अज्ञता ना जोरथी आत्माराम जी आनंदविजय जी ए जेम श्री बुटेराय जी ने गुरु धारण करथा तेम श्री बुद्धि विजयजीए नामथी संवेगी श्री मणिविजय जी ने गुरु धारथा होय तो पण जैनमत ना शास्त्रानुसार आत्माराम जी ने साधु मानवा ए वार्त्ता सिद्ध यती नथी, केमके आत्माराम जी प्रथम तो दुंदकमतवासी थानकपंथी दुडिया हता ए वार्त्ता तो सर्व सघ मां प्रसिद्ध छे ने पछी स्वर्लिंगा श्री महावीर स्वामीना यतिनो स्वेत मानो पेत कपडानो छोडीं, अन्य लिंग पीतांबर अयाति नो ग्रहण करथो परंतु कोई संयमी गुरुनी पासे चारित्रोपसंपत् अर्थात् फरी ने दिक्षा लीधी नहीं

कुछ काम नहीं, हमारे रुपया की आप नहीं, हम कहीं ने मन कर दीने तिवारे हम सबे वहाँ से उठ के चले जाये पीछे विनाने बाइ कु विद्या के सहर में चले गये, ए बाक्या भी स्पष्ट मास्त्रम पड़े छे के जो डेहेछाबाछा रत्नविजय जी तथा छ्वारनी पोछाबाछा मणिबिजय जी परिग्रहनी संचय न होवा रास्ता तो साधुमणि कुत जगपूमा ने कुटेराय जी प्रमुख नियम करत नहीं, पण मणिबिजय जी तथा रत्नविजय जी संचय करवा हवा ऐसी नियम करी छठी ने चाखवा यमा एसी ए पण सूचना बई के श्री कुटेराय जी मणिबिजय जी ने संवमी गुठ जाणी ने कर्षण प्रवृत्त करी होत तो पातना गुठ नी एक्की मोटी भाशातना करत नहीं, एसी ए निश्चय वयु के श्री कुटेराय जी ए तो मणिबिजय जी ने संवमी गुठ चान्वा नहीं, केम के मणिबिजय जी प्रमुख तो स्वतः मानों पेत श्री वीर प्रभु नी स्वताम्बर जैन छिंग छोडीने पीतांबर अर्थात् पीछा कपड़ा धारण करवा हवा, अने श्री कुटेरायजी मो मत तो श्री यशोबिजय जी उपाध्याय जी भी मळतो हतो अने श्री यशोबिजय जी उपाध्याय जी ए तो श्री दक्षमत्ताधिकार तवनमां तथा कुमरी कपल स्वाध्याय मां तथा उपाध्याय जी नी परंपरामां वस्त्रा श्री उद्योगविजय जी बाबक प्रमुखे श्री हित शिक्षा पद्मत्रिसका मां तथा श्री गण्डाचार विचार बोल पत्रक ग्रंथ मां पीछा कपड़ा धारण करमार ने कुर्छिणी मित्रव असंयती कछा छे ते ग्रंथना पाठ ग्रंथ गौरवना भयपी इहाँ अमो जणावता न बी, कोइने मोबा होय तो अस्मात्कृत श्री स्तुतिनिर्णयबिभाकर मोइ संका निर्वर्तन करबी इहाँ तो पट्टहुज प्रयोजन छे के श्री यशोबिजय

उत्तर:—वाह ! दंडी जी यह तो आप ने खूबही वम्बूल वृक्ष के वृन्ताक फल लगाये हैं, अहो ! जिनागमों के अनाभिज्ञ दंडी ! श्री “ निशीथ ” सूत्र में तो “ तीन पसली रंग से साधु को वस्त्र अवश्य रंग ने ” ऐसा पाठ कहीं भी नहीं लिखा है, किंतु निशीथ सूत्र के १८ वें उद्देशे में “ वस्त्र रंगने वाले साधुको ‘ चउमासिय ’ प्रायश्चित्त आवे ऐसा तो पाठ अवश्य है, यतः ?

जे, भिक्खू णव ए मे वत्थे लद्धे तिकट्ठु, लोघेण वा, कक्केण वा, ण्हाणेण वा, पउम चुण्णेण वा, वण्णेण वा, जाव उवहंतंवा, साइज्जइ तं सेवमाणे आवज्जेइ चाउमासियं परिहार द्वाणं उग्घाइयं:

इस का भावार्थ यह है कि, जो कोई साधु नवीन वस्त्र लेकर, लोभ्र, तथा कल्क आदि द्रव्यों से रंगे, अथवा रंगते हुये को भला जाने तो उस को लघुचउमासिय प्रायश्चित्त आवे, और मंगल दंडी जी, इसही बात को पुष्ट करने के लिये, तथा तुम जैसे मूढतमों की कुतर्कों का खंडन करने के लिये, गणधर महाराज श्री “ आचारागजी ” सूत्र के प्रथम श्रुतस्कंध के विषे वस्त्रों का रंगना तथा रंगीन वस्त्र साधु को पहिरने का स्पष्टतया निषेध करते हैं, देखो मंगल दंडी जी तुम्हारे ही मकसूदावाद निवासी राय धनपतसिंह बहादुर के छपाये हुये आचाराग जी सूत्र के प्रथम श्रुतस्कंध की पृष्ठ ३६६ पक्ति ६ से

अहा, परिगहियाइं वत्थाइं धारेज्जा, णो रएज्जा णो धोवेज्जा णो धोतरत्ताइं वत्थाइं धारेज्जा ।

जने जेनी पासे शिक्षा ग्रहण करवानुं कहे छे एमना गुठ पोते मुन्बयी कहेवा के मैं संयमी नहीं हूँ ॥ इत्यादि मंगल वंड़ी जी, तुम्हारे धनविजय वंड़ी के अपर्युक्त छेत्न से यह बात स्पष्ट सिद्ध है कि, तुम्हारे परमपूज्य गुरु वंड़ी आत्माराम जी (आनंद विजय) जी को कोई संयमी गुरु न मिले ? तो वंड़ी जी आप अपने वृषभ को क्यों हमारे सिर क्यों लगाते हो ! !

सोखइने छंद के दूमेर और तीसरे चरणमें लिखा है

अपने आप बना जो हुंदा छवजी भादि कहाया है ।

बांघा मुत्त पर पाटा सतरा बीस में पारो गाया है

उत्तर मंगल वंड़ी जी, छवजी यति ने जो किम संवत् १७२० के छामरा यतियों के कुसिंग को त्याग कर मितागमा नुसार किया करनी स्वीकार करी और जो बनादि से चमक छटा है सो साधु बेप भी चरण किवा ऐसा अभिप्राय श्रीमती सती पार्वतीजीने “ज्ञानदीपिका” में प्रकट किया है सो तो “इतिहासों” के देखने से सत्य ही प्रतीत होता है, परंतु “अपने आप बना जो हुंदा छवजी भादि कहाया है” यह तुम्हारा छेत्न नितान्त मिथ्या है, क्यों कि छवजी मुनि अपने आप पाटे नहीं बिराजित हुए थे इमलिसे उन महर्षि की पक्षावली “ज्ञानदीपिका” में जो उक्त सतीजी न लिखी है वह पढ़ कर तुमने अपना भ्रम दूर करना चाहिये ॥ ॥

सत्तइने छल छंद के पहिले और दूसरे चरण में मंगल वंड़ीजी तुम लिखते हो कि—

नभा मये कपड़े को पसली तीन रग करमाया है

सूत्र निष्ठीय में देख पाठ हैं क्यों इतना मबराया है ॥

उत्तर:-वाह ! दंडी जी यह तो आप ने खूबही बम्बूल वृक्ष के वृन्ताक फल लगाये हैं, अहो ! जिनागमों के अनाभिज्ञ दंडी ! श्री “ निशीथ ” सूत्र में तो “ तीन पसली रंग से साधु को वस्त्र अवश्य रंग ने ” ऐसा पाठ कहीं भी नहीं लिखा है, किंतु निशीथ सूत्र के १८ वें उद्देशे में “ वस्त्र रंगने वाले साधुको ‘ चउमासिय ’ प्रायश्चित्त आवे ऐसा तो पाठ अवश्य है, यतः ?

जे, भिक्खू णव ए मे वत्थे लद्धे तिकट्ठु, लोधेण वा, कक्केण वा, ण्हाणेण वा, पउम चुण्णेण वा, वण्णेण वा, जाव उवट्ठंतवा, साइज्जइ तं सेवमाणे आवज्जेइ चाउमासियं परिहार द्वाणं उग्घाइयं:

इस का भावार्थ यह है कि, जो कोई साधु नवीन वस्त्र लेकर, लोध्र, तथा कल्क आदि द्रव्यों से रंगे, अथवा रंगते हुये को भला जाने तो उस को लघुचउमासिय प्रायश्चित्त आवे, और मंगल दंडी जी, इसही बात को पुष्ट करने के लिये, तथा तुम जैसे मूढतमों की कुतर्कों का खंडन करने के लिये, गणधर महाराज श्री “ आचारागजी ” सूत्र के प्रथम श्रुतस्कथ के विषे वस्त्रों का रंगना तथा रंगीन वस्त्र साधु को पहिरने का स्पष्टतया निषेध करते हैं, देखो मंगल दंडी जी तुम्हारे ही मकसूदावाद निवासी राय धनपतसिंह बहादुर के छपाये हुये आचाराग जी सूत्र के प्रथम श्रुतस्कथ की पृष्ठ ३६६ पंक्ति ६ से

अहा, परिगहियाइं वत्थाइं धारेज्जा, णो रएज्जा णो धोवेज्जा णो धोतरत्ताइं वत्थाइं धारेज्जा ।

पुनः देजो एक भूतस्वरूप की पृष्ठ ३६५ की पंक्ति १६ से दीपिका टीका इसी पाठ की—

यथा परिगृहीतानि धारयेत् न ततोत्कर्षणभावनादिकं परि
क्रमे कुर्यादित्याह जो धारयेत् प्राप्नुकोदकेनापि प्रभासयेत् गच्छ
वासि मोहि अप्राप्तवर्षादो म्भ्रनावस्थार्था वा प्राप्नुकोदकेन
यत्नया धारणमनुसारं न तु भिनकस्त्रिकस्य नो बोध रथा
इन्ति न च धौतरक्षानि वक्ष्याणि धारयेत् पूर्व भौतानि
पश्चाद्रक्षानि

अब कहिये दूँडी जी, आप का वह तीन पसली रंग कहाँ
उड़ गया ॥ वहाँ "उत्तराध्ययन" जी सूत्र के ठेकैसबै अभ्यसन
में वीर शासनानुयायी साधुओं के श्रेष्ठ ब्रह्म कहे हैं, परंतु पीठा
दिक रंगीन ब्रह्म पहिरने नहीं कहे वहाँ ब्रिक्क विक्रम दूँडी जी,
तुम्हारे ही मान्य गच्छाचारपद्मा प्रमुख में भी पीठादिक
रंगीन ब्रह्म पहिरने वाले साधु, साध्वीनों को गच्छकी मर्यादा
से बाहिर कहे हैं।

दूसो मंगल दूँडी जी, एक बार्ता को तुम्हारे ही सहयोगी
दूँडी बनकिन्नय जी "अनुर्वस्तुविनिर्णयकशेखर" की पृष्ठ
८९ की पंक्ति ८ मी से छिलते हैं कि श्री गच्छाचार पद्मा
प्रमुख मां भी वीरशासनमां श्रेष्ठ मानो पेश ब्रह्म नो त्याग करी,
पीठादिक फछे रंगेछा ब्रह्म धारण करे तेने गच्छ मर्यादा
बाहिर कहा छे ॥

॥ ते पाठ गावा ॥ अस्म्य वादविवाण तत्तद्विभाषं च तद्वच
परिमोगो मुक्तुं मुक्तिष्ठ कथं कामेरा तत्त गच्छमि ॥ ८९ ॥

॥ टीका ॥ तथा यत्र गच्छे चारडियणं ति रक्तवस्त्राणा तत्त-
 ढिया णंति नील पीतादिरंजित वस्त्राणा च परिभोग. क्रियते
 किं कृत्वेत्पाह मुक्त्वा परित्यज्य किं शुक्रवस्त्रं यतियोग्यावर
 मित्यर्थः तत्र कामे रतिः का मर्यादा न काचिदपीति द्वे अपिगाथा
 छदसी ॥ ८९ ॥

अर्थः—भगवंत श्री महावीर वर्द्धमान स्वामी गौतमगणवर
 ने कहे छे, हे गौतम हे गणवर, जे गच्छमा रक्त वस्त्रोने अने
 नीला पीला रंगित पहेरछे एटले रंगेला वस्त्र भोगे, शुं करी ने
 तेकहे छेके, जती ने जोग्य वस्त्र सुपेत छे, तेतो न पागरे, अने
 रगेलां वस्त्र पागरे, ते गच्छमा, सीम मर्यादा. एटले ते गच्छ
 मर्यादा रहित छे ॥ वली साध्वीयो ना अविकार मां पण लग्ग
 छे ॥ गणि गोअम अज्जाओ वि अ से अवत्य विवज्जिउं सेवए
 चित्त रुवाणी न सा अज्जा विआहिआ ११२ टीका ॥

हे गणिन् गौतम या आर्या उचितं श्वेतवस्त्रं विवर्ज्य चित्ररूपाणि
 विविधपर्णानि विविधचित्राणि वा, वस्त्राणि सेवते उपलक्षणात्पात्र
 दंडाद्यपि विचित्ररूपं सेवते सा आर्या न व्याहृता न कथितेति
 विषमाक्षरेति गाथाच्छ्रुः ॥ ११२ ॥

अर्थः—हे गणधर गौतम जे साध्वी जोग्य वस्त्र सुपेत एटले
 धोला वस्त्र, तेहने वर्जी ने अनेक प्रकार ना बीजां रगेला वस्त्र
 पेहरे, ए कहेवाथी पातरा दाडा प्रमुख उपगरण रंगेला राखे तो,
 ते आर्यामें कही नथी, एटले जै साध्वी पीला प्रमुख वस्त्र पातरा
 दाडा रंगेला राखे तो ते साध्वी नथी, एह अजोग्य वेशनी धर-
 नारीने में साध्वी कही नथी, साध्वी तो श्वेत वस्त्र पेहरे तेहज
 छे ॥ तथा मंगल दंडी जी, तुम्हारे ही सहयोगी दंडी धनविजय

जी “चतुर्थं स्तुति निणय संकोट्यार ” की पृष्ठ १७४ की पंक्ति ९ भी से पीताबि रंगीन बस्त्र पहनने वाले साधुओं को, “जैन छिंगा के बिरोधी, तथा बिर्हबक बर्वात् मांड बेष्टा करने वाले ” स्पष्टतया बतलाते हैं- यह लिखते हैं कि—

जैन छिंगानो विरोधी एवी रति बाब छे के श्री बीर शासन ना साधुओं ने श्री जैनशास्र में सपेक्ष मानो फेर जीर्णप्राय कपड़ा धारण करवा कछा छे ने पीछा प्रमुख कपड़ा धारण कर बा बाछा न महा प्रभाविक स्थिरा पत्रगण्डैक मंडन आचार्य श्री बादिवेताळ छांत्सुरि जीप उत्तराध्यसन नी ब्रह्मसूतिमां बिर्हबक ” पटले जेप बिगोववा बाळ बादि शब्दे मांड बेष्टा नां करवा बाळा कछा छे.

ते पाठ ॥ अत्र च द्वितीयं द्वारं छिंगात्ति छिंम्यते गम्यते अनेनार्यं वृत्तीति छिंगं बर्पाकस्यादिस्थो वेस्तद्विच्छिन्नाय “अबेळ ” इत्यादि प्राम्दुषास्यातमेव नवर “महामुपिच्छि ” महामुने पठति च “महायसात्ति ” छिंगे द्विविधे अबेळकृत्या विविधवस्त्रधारकतया च द्विमेव इति सूत्रपर्यायः ॥

“ इच्छिम्यति ” इष्ट मनुमते पार्श्वतीर्षकद्वर्तमानतीर्षक इत्यामिती प्रक्रमो वर्तमानचिनेया माहि रच्छादि वस्त्रानुज्ञाते वक्रजडत्वेन वस्त्ररंजनाविषु प्रवृत्तिरतिबुर्निवार स्यादिति न तेन वदनुज्ञातं पार्श्वशिष्यास्तु न तयेति रच्छदीनामपितेना नुज्ञातमिति मातः किंच प्रत्ययार्थं चाभी प्रतिन इति प्रतीति निमित्तं । कस्य ? छोकस्वान्यथा हि यथाभिकथितं वस्त्रमादाव पूजादि निमित्तं विर्हबकाद्योपि कस्य प्रतिन इत्याभिधीरन् वतो

व्रतिष्ठपि न लोकस्य व्रतिन इति प्रतीतिः स्यात् किं तदेव
 मित्याह नानाविधविकल्पनं प्रक्रमानानाप्रकारोपकरणपरि
 कल्पनं नानाविधं हि वर्णाकल्पाद्युपकरणं यथा दद्यति श्वेव
 सभवतीति कथं न तत्प्रत्ययहेतु स्यात्तथा यात्रासंयमनिर्वाह-
 स्तदर्थं विना हि वर्णाकल्पादिकं वृष्ट्यादौ संयमत्राथैव स्यात् ।
 ग्रहणं ज्ञानं तदर्थं च कथंचित्तत्त्वित्प्लवोत्पत्तावपि गृह्णातु यथाहं
 व्रतीत्येतदर्थं लोके लिंगस्य वेद्यारगस्य प्रयोजनं मिति
 प्रवर्तनं लिंगप्रयोजनं ॥ छ ॥ अथत्पुन्या से “ भवे
 पद्मनाउत्ति ” तु शब्दस्यैवंकारार्थत्वाद्भिन्नक्रमत्वाच्च भवेदेव
 प्रतिज्ञानं प्रतिज्ञाभ्युपगमः प्रक्रमात्पाद्वर्द्धमानयोः प्रतिज्ञा
 स्वरूपमाह “ मोक्षस्सद्भूत साहणत्ति ” मोक्षस्य सद्भूतानि
 च तानि तात्त्विकत्वात्साधनानि च हेतुत्वात् मोक्ष सद्भूत
 साधनानि कानीत्याह ज्ञानं च यथावेदव बोधो दर्शनं च
 तत्त्वराचिश्चारित्र च सर्वत्र सावद्याविरतिरेव इत्यवधारणे स
 च लिंगस्य मुक्तिः सद्भूत साधनतां “ व्यवच्छिन्नति ” ज्ञानाद्येव
 मुक्तिकारण न तु लिंगमिति श्रूयते हि भरतादीनां लिंगं
 विनापि केवलज्ञानोत्पत्तिनिश्चय इति निश्चयनये विचार्ये
 व्यवहारनये तु लिंगस्यापि कथंचिन्मुक्तिसद्भूतहेतुतेष्यत एव
 तदयमभिप्रायो निश्चये तावद्विप्रत्याद्रियत एव न व्यवहार
 एव तूक्तहेतुभिस्तादिच्छतीति तद्भेदस्य तत्त्वतोऽकिंचित्करत्वान्न
 विदुषा विप्रत्ययहेतुता शेषं स्पष्टमिति सूत्रार्थः ॥

भावार्थ ॥ वली इहा बीजु द्वार लिंग नु छे लिंग ते स्यु के,
 जाणिए जिणे करी ने एटले ए लिंगे करी ने जाणीए जे ए व्रती
 छे तेहने लिंग कहीये एटले वर्णा कल्पादि रुप वेष तेहने

અધિકાર કરી ને કહે છે અષ્ટેક શ્યાવિક મો બર્ષ પૂર્વે કમ્પો
 છે પણ તે માં પટલો વિશેષ “મહામુનિ મહાજસવંત” તે નો
 ઈંગ તે પ્રકારે પક્ષતી અષ્ટેકપણે કરી ને બીજી અનેક પ્રકાર
 ના વસ્ત્ર ધારણાપણે કરી ને તે મેલ છે, પણ માં ઈંગ તે વસ્ત્રાદિક
 ધારણાનું કમ્પું પટલે એવ માનો પેલ વસ્ત્ર ધારે તે ઈંગ મહાવીર
 સ્વામીના સાધુ નુ છે, અનેક પ્રકાર ના વધુ માધા પંચ વર્ષો
 વસ્ત્ર ધારે તે ઈંગ પાર્શ્વનાથ જી ના સાધુ નુ છે, અને મહાવીર
 ના સાધુ જો રંગેલા તથા વધુ મોર્ષા વસ્ત્ર પહિરે તે તેહને કુર્છિંગી
 કહિયે શ્વા કોઈ કહેસે જો રંગેલાં વસ્ત્ર પહિરવાથી કુર્છિંગી કહે તો
 પાર્શ્વનાથ સ્વામી ના સાધુ કુર્છિંગી બશ તેહ ને કહિયે, એન ન બોલ
 શું, તેહને તો પાંચ વર્ષો પહિરવા મોજ આનાર છે તેહના આનાર મેં
 તથા આજ્ઞામે જાહે તે કુર્છિંગ ન કહિયે માટે તે કુર્છિંગ ન હોય શ્વા
 જે ઈંગમાં સ્યું છે તેહનો ઉત્તર વૃત્તિકાર કહે છે. જે પૂર્વે પાર્શ્વ
 નાથ સ્વામી ના સાધુઓ ને સષ્ટેકપણુ અને વર્તમાનસ્વામી ના
 સાધુઓ ને અષ્ટેકપણુ માન્યુ તર્કિકરોં એ તે બાલિય છે પટલે
 એ માર્ગે શ્વા જ જોશ્યે પણ માં શંકા ન કરવી અને જો કોઈ શ્વા
 કદ પણ માં શુ છે તેને કહે છે જો એ અધિકાર શ્વા ન માનિયે
 માને વર્તમાન સ્વામીના બેલા તેને રંગવાની મર્યાદ કહિયે તો
 વર્તમાન સ્વામી ના સાધુ વસ્ત્ર જહ છે તે સદા રંગવાનુમ કરવા
 રહ એ હોય પ્રતિવિમિટાહવી અતિ કઠિણ વાય તે માટે પટું ને
 વસ્ત્ર રંગાં સર્વેવા વસ્ત્રું, અને રંગેલુ વસ્ત્ર ધારણું પણ પૂર્વે નિયેષ
 કમ્પું છે અને પાર્શ્વનાથ જી ના શિષ્ય પણ નથી માટે તેહને
 રંગેલા વસ્ત્રની આજ્ઞા આપી બ્રહ્મ પ્રાપ્તપણા થી એ પરમાર્થ છે વસી
 કહે છે કે ઈંગ માં શું છે તેહનો પરમાર્થ દેખાડે છે કે ઈંગથી

લોકોને પ્રતીતિ ઉપજે જે એ સાધુ છે અને જો જો લિંગ ન દેખાડિયે
 તો મન મા આવે તે હવો વેપ કરીને પૂજા ને અર્થે ભાડ પ્રમુખ પળ કહે
 જે અમે પળ સાધુ છીએ તે માટે લોક મા એ સાધુ છે એહવી પ્રતીતિ ન
 થાય કેમ કે અનેક પ્રકારના વિકલ્પ એટલે નાના પ્રકારના ઉપ-
 ગરણની કલ્પના અધિકાર થી જાણવા મા આવે કે વર્ષા કલ્પા-
 દિક ઉગરણ સાક્ષાત્ સાધુ ને જ હોય એટલે સ્વેત માનો પેત
 કંબલાદિક ઉપગરણ તો યતિ ને જ હોય અને રંગેલા પ્રમુખ ઉપ-
 ગરણ ભાડાદિકો ને હોય એહવી પ્રતીતિ કેમ ન હોય એ પ્રયો-
 જન લિંગ દેખાડવાનું છે તથા સંયમ નિર્વાહને અર્થે વસ્ત્રાદિક
 રાખે, ન રાખે તો વૃષ્ટિ વર્ષના સંયમ ન વાધા જ થાય તેહને
 અર્થે લિંગ ધારે તથા કોઈ વસ્ત્રે ચિત્ત ચલે તો લિંગ ધારેલું હોય
 તો જાણે કે હું સાધુ થયો છું માટે અકાર્ય કિમ કરુ એટલા
 કારણ માટે લિંગ નું રાખવાનું પ્રયોજન છે એટલે લિંગધારવાનું
 પ્રયોજન દેખાડ્યું હવે કોઈ નિશ્ચય નયને અવલંબન કરી ને વેષ
 ને નિષેધે તેહને કહે છે “અથેત્યુપન્યાસે” इत्यादिक નો ભાવાર્થ
 એમ છે કે પાર્શ્વનાથ સ્વામી અને વર્દ્ધમાન સ્વામી એ બેહુને એ
 પ્રતિજ્ઞા છે તે કહે છે કે મોક્ષ નું સત્ય સાધન નિશ્ચય નયે તો
 જ્ઞાન દર્શન ચારિત્ર જ છે ને લિંગ ને મુક્તિ ભૂત સાધન પળું ન
 થી માનતા કેમ કે જ્ઞાનાદિક છે તેહી જ મોક્ષ નું સત્ય કારણ
 છે પળલિંગ મોક્ષ નું કારણ ન થી કેમ કે ભરતાદિકો ને લિંગ
 વિના કેવલજ્ઞાન ઉપજ્યુ એમ સૌંભલિયે છીએ એમ નિશ્ચય નયના
 વિચારમા તો લિંગની કાઢ પળ જરૂર ન થી પળ એકાત
 માનવાથી વ્યવહાર નો લોપ થાય તો શાસનોચ્છેદ પાપ લાગે
 તે માટે વ્યવહાર નયના મતમા તો લિંગ ને પળ મોક્ષ

સર્વભૂત કારણ પળું જ છે પટલે નિશ્ચય માં તો જ્ઞાન રહીને
 ચારિત્ર જ મોક્ષના કારણ, પણ ક્યવહારે હિંગ પળ મોક્ષ
 તું કારણ છે તેમજ નિશ્ચય મળને મટે પણ પણ અમિપ્રાય છે એ
 હિંગ પ્રત્યે તો આવરજ કરવો પણ તે આર ક્રેકલ ક્યવહારથી
 જ નથી રૂચતા, કેમ કે તસ્વથી ક્યવહાર નિશ્ચયનો મેલ
 શિવાન ને વિપ્રત્યય નો હેતુ કાર્ફ પણ થતો જ નથી વસ્તુતાપ ય
 નય અપેક્ષાપ પક્ષ છે ય માથાર્થ સ્પષ્ટ છે પટલે મહાધીર શામી
 ય હિંગ કમું તે અને પાર્શ્વનાયશામી ય હિંગ કમું તે પાંઠ
 પોતાના વીર્યમાં મોક્ષ તુ કારણ છે માટે વીરના સાધુ જો નાના
 પ્રકાર ના રંગેલા લ્હા મૂલ્ય થી બહુમોર્ષા વક્ષપારણ કરે તો
 માંદ હિંગ થાય અને કુહિંગ થાય યમ અજ્ઞાત્યુ છે તથા હિંગ માં
 સું છે પેહનું કારણ પણ અજ્ઞાત્યુ ॥ ૧૧ થી રીતે થી આચારાંગ
 સૂત્ર ૧ આચારાંગ વૃત્તિ ૨ થી સૂચકાંગ સૂત્ર ૩ થી સૂચકાંગ
 વૃત્તિ ૪ થી નિશીઘ સૂત્ર ૫ થી નિશીઘ ચૂર્ણ ૬ થી બોધનિ
 ર્બુક્તિ મૂલ ૭ થી બોધ નિર્બુક્તિ ટીકા ૮ થી બાવશ્યક નિર્બુક્તિ
 મૂલ ૯ થી બાવશ્યક નિર્બુક્તિ વૃત્તિ ૧૦ થી પંચાક્ષ મૂલ ૧૧
 થી પંચાક્ષ ટીકા ૧૨ થી ઠાળાંગ સૂત્ર ૧૩ થી ઠાળાંગ સૂત્ર
 પ્રતિ ૧૪ થી ગચ્છાચાર પપ્પા સૂત્ર ૧૫ થી ગચ્છા ચાર
 પપ્પા પ્રતિ ૧૬ પિંદ નિર્બુક્તિ મૂલ ૧૭ પિંદ નિર્બુક્તિ વૃત્તિ ૧૮
 થી મગલતી સૂત્ર ૧૯ થી મગલતી સૂત્ર વૃત્તિ ૨૦ કલ્પસુષો
 ધિકા થી વિમયવિજય થી તપાધ્યાય કૃત ૨૧ થી વશઠાળા
 મૂલ ૨૨ થી વશઠાળા વૃત્તિ ૨૩ કલ્યાણિક પ્રયો માં થી વીર
 શાસનના સાધુઓ ને સપત માનો પેત ઝીર્ણ પ્રાય વક્ષ પારણ
 કરનાં કર્યાં છે અને વર્ગોગ્રહ પ્રયુક્ત કારણે ધોષવાનુ વિવાન

कह्युं छे पण रंगवानु विधान कह्यु नथी तथा श्री निर्गोथ सूत्र मा लोद कर्क प्रमुख द्रव्य, वस्त्र पात्र ने लगाव वा कहा ते श्री निर्गोथ चूर्णिमा मदिरा प्रमुख दुर्गंध टालवाने कहां छे पण निरंतर गाढा गाढ कारण विना भेष बदलाववाने अर्थे रुखां नथी इत्यादिक तर्क वितर्क समाधान सहित पूर्वोक्त सूत्रग्रंथो ना पाठ भावार्थ सहित अस्मत्कृत स्तुति निर्णय विभाकर थी जाणवा एम पूर्वोक्त अनेक शास्त्रना अभिप्राय थी सपेत वस्त्र त्यागी पीला कपड़ा प्रमुख धारण करे तेने जैनलिंगनो विरोधी जाणवा ” अव कहिये मंगल दंडी जी, जो शठ ऐसा कहते हैं कि, “नये कपड़े को तीन पसली रंग फरमाया है देख पाठ सूत्र निर्गोथ मे” उन के मुखपर तुम्हारे ही सहयोगी दंडी धन विजय जी का उपर्युक्त लेख चपेटा के सदृश है या नहीं ? और भी एक तीक्ष्ण चूरण इस व्याधि को हटाने के लिये लीजिये कि तुम्हारे शास्त्रविशारद जैनाचार्य्य दंडी धर्म विजय जी भी अपने रचित “पुरुषार्थ दिग्दर्शन” की पृष्ठ ५ की पंक्ति १६ मी से स्पष्टपने यह लिखते हैं कि “अगुरु लोग रंगीन वस्त्रों को धारण कर जगत को ठगते हैं” जिस का स्पष्ट अर्थ यह होता है कि, केवल जगतको ठगने ही के लिये अगुरु लोग रंगीन वस्त्रों को धारण करते हैं, परंतु मंगल दंडी जी, धर्मविजय जी जैसे पुरुषों का यह कहना कि “अगुरु लोग रंगीन वस्त्रों को धारण कर जगत को ठगते हैं” केवल कथा ही के बैगण रह गये हैं अन्यथा धर्मविजय जी स्वयं रंगीन वस्त्र क्यों धारण करते ? आश्चर्य्य तो इस बात का है कि जो शास्त्रविशारद जैनाचार्य्य के अलंकार से अलंकृत हैं

उनका इस तनिकसी लोकोक्ति पर भी ध्यान नहीं पहुँचा कि कहते हैं करते नहीं मुह के बड़े छनार ॥

ये मालूम बंदी ! जब कि तेरे ही अनेक मान्य ग्रंथों में तो बीर सासनानुयायी साधुओं का पीतादि रंगीन वस्त्र पहिनने मने कहे हैं और तू अपनी "अपेकीका शिक्षिका" में पीतादि रंगीन वस्त्र साधुओं को पहिनना मित्र करता है, अत एव इस से तो यह स्पष्ट ही सिद्ध है कि, तू वही अचर्य बीर भगवान् का अनुयायी नहीं, हाँ यदि कोई महा पारंगत बंदी होवे तो तेरा यह पारंगत तुझ ही सुचारिक रहे

ये हिंसाधर्मी बंदी, सतरह में छंद के तीसरे चरण में तथा मिस के नोट में तू छिलता है कि,

इसी सूत्र में देख ले बाधत रजोहरण क्या गाया है ॥

नोट—श्री निष्ठीय सूत्र में फरमाया है कि जो साधु साध्वी प्रमाण रहित रजोहरण रखे या रखने वाले को भवद देवे उस बंद आता है तो अष्ट दृष्टियों को ३२ सूत्रों के मूल पाठ में रजोहरण का प्रमाण खोजना चाहिये ।

कतल रे बंदी, निष्ठीय सूत्र के पाँचवें खंड में जो बीर पिता ने रजोहरण के विषय में फरमाया है उसे तो हम सर्वदा ही सत्य मानते हैं और इसी से जैन साधु प्रमाणाभिन्त्य रजोहरण नहीं रखते हैं, परंतु रे हिंसारत बंदी 'वर्तीष्ट सूत्रों के मूल पाठ में, हम को रजोहरण के प्रमाण की खोज करने की क्या आवश्यकता है ? क्यों कि खोज तो बंद करे कि, जो नहीं

जानता होवे, रे विवेकविकल दडी ! हम ने तो रजोहरण का प्रमाण मूल सिद्धातानुसार ही गुरुमुख से ठीक ठीक धारण कर रक्खा है अत एव हमें तो खोज करने की आवश्यकता नहीं है, यदि तुझ दडी को रजोहरण का प्रमाण जानना है तो हम से साक्षात् विनयपूर्वक पूछ ! यदि हम तुझे ज्ञान देने के योग्य समझेंगे तो बतलाय देंगे ?? अठारहमें छलच्छंद के प्रथम चरण में संगल दडी जी, आपने मिथ्यात्व रूप भंग की तरंग में यो अडग की बडग लेखनी चलाई है कि

पप्पा—पांच कल्याणक जिनवर जिन आगम में गाया है ॥

उत्तर—दंडीजी धन्यहैं आप जैसे सुलेखको को कि, जिन की लेखनी से जो भी लेख लिखे जाते हैं सो प्रायः अशुद्धि, मिथ्या, गर्वप्रदर्शक और कलुपोत्पादक आदि गुणों से पूरित लिखे जाते हैं ? क्या दंडी जी आप का जन्म इसी लोकोक्ति को चरितार्थ करने के लिये हुआ है कि

लिख न सकें, चाहें हम शुद्ध,
पर कर सकते हैं हम युद्ध ?
लेखक छोटे बड़े तमाम,
डरते हम से आठों याम ??

संगल दंडी जी, जिनोक्त ३२ सिद्धांतों के मूल पाठ में ऐसा कहीं भी नहीं कहा है कि “जिनवर के नियमसे पंच कल्याणक होते हैं,” यद्यपि चउदह तीर्थकरो के गर्भादि कार्य एक एक नक्षत्र में ही हुऐ हैं तिनका वर्णन श्री “स्थानाग ” जी सूत्र के पंचम स्थान में लिखा है, परन्तु तिनगर्भादिक कार्यों को तहा

“कस्याप्यक” नर्त्ति कहे हैं यतः ॥ “पञ्चमप्यमेम भरहा”
पंच चित्ते होरहा,

तजहा—चित्ताहिं चुप, चइत्ता गम्भं बन्ते चित्ताहिं जाय
चित्ताहिं मुंहे मबित्ता आगारा ओ अणगारियं पण्डइय, चित्ताहिं
अर्पते—अणुत्तरे विष्वाभाय—निरावरणेकसिने पडि पुण्णे—केवल
कर पाण वंसणे समुप्पण्णे; चित्ताहिं परि विम्बुप ॥ पुण्ण
वत्तेण भरहा पंच मूळ होत्था—मूळे णं चुप, चइत्ता गम्भं बन्ते,
एवं चेव ॥ एवमेते णं—“अमिल्लवे णं” इमा ओ गाहा ओ
अणु गंतव्यो—“पञ्चमप्यमस्म चित्ता, मूळो पुण होइ पुण्ण
वत्तस्स, पुब्बा साढा सीयल्लस्स, उत्तर विमल स्स महक्का ॥ १ ॥
रेवइ य अर्पेव जिणे, पुरसो अस्मस्स संति णो मरणीं उंमु
स्सकत्तिमा ओ, अरस्स वह रेवइय ॥ मुणि सुप्पयस्स सब्बो,
अस्सिणि णमि णोम नैमिणो चित्ता, पास स्स विसाहा, पण्य
इत्युत्तरे बीरो ॥ २ ॥ समणे भगव महावीरे पंच इत्युत्तरे
होत्था, तजहा—इत्युत्तराहिं चुप, चइत्ता गम्भं बन्ते, इत्युत्त
राहिं गम्मा ओ—गम्भं साहरिय, इत्युत्तराहिं जाय, इत्युत्तरा
हिं मुंहे मबित्ता, ‘जाव’ पण्डइय, इत्युत्तरा हिं अर्पते—अणुत्तरे
‘जाव’ केवल कर पाण वंस णे समुप्पण्णे”

और मंगल वंदी जी श्री “आचारंग” जी सूत्र के
दूसरे अतस्केम के ‘मावनायम’ अण्ययम में महावीर भग
वान के गर्भाहि पंच उत्तरा फल्लुणी नक्षत्र में हुये कहे हैं,
यतः । ये णं काळ णं ते ण समए णं समणे भगव महावीरे पंच
इत्युत्तरे या वि होत्था—इत्युत्तराहिं चुप, चइत्ता गम्भं बन्ते
इत्युत्तराहिं गम्मा ओ गम्भं साहरि य, इत्युत्तराहिं जाय

हृत्थुतरा हिं सव्यओ सव्वताए मुंडे भवित्ता, आगारा ओ अणगारियं पव्वइ ए; हृत्थुतराहिं कसिणे पडि पुण्ण अवाघाए निरावरणे अणंते अणुत्तरे केवल वरणाण दंसणे समुप्पण्णे ” । परंतु यहा भी पाठ में गर्भादि पंच को कल्याणक नहीं कहे पुनः एतादृश ही वर्णन “दशाश्रुतः स्कंध” सूत्र के अष्टमाध्ययन में कहा है परंतु तहा भी मूलपाठ में गर्भादिकों को कल्याणक नहीं कहे पुनः तुम दंडीओं के ही मान्य “कल्पसूत्र” के मूल में भी कहीं गर्भादिकों को “कल्याणक” नहीं कहे

तथा मंगल दंडी जी “जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति” सूत्र में ऋषभ देव भगवान के गर्भादि पंच उत्तराषाढा नक्षत्र में हुए कहे हैं, परंतु वहा के पाठ में भी गर्भादि पंच को “कल्याणक” नहीं कहा, अत एव मंगल दंडीजी, आपका यह लेख अस-संजस है कि:-पाच कल्याणक जिनवर जिनआगम में गाया है, यदि दंडी जी तीर्थंकरों के गर्भ जन्मादिकों को आप कल्याणक ही मानते हो तो भले ही मानों इस में हमारी कुठ भी हानि नहीं, क्यों कि तीर्थंकरों के जन्मादि लोक को हर्ष के कारण होनेसे कल्याणप्रद अवश्य हैं, परंतु तुम संख्या का नियम लिखते हो और इस पर भी संतोष न रख कर अपनी कल्पना को सिद्ध करने के लिये जिनागमों की मिथ्या साक्षी लिखते हो सो तुम्हारा निरादृष्ट, और अज्ञान ही है,

क्यों कि दंडी जी, यदि तुम्हारे मन्तव्यानुसार तीर्थंकरों के गर्भादिकों को “कल्याणक” ही माने जाय तो भी पाच ही नहीं किन्तु अधिक भी होते हैं, देखिये दंडी जी श्री “जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति” सूत्र में यह पाठ लिखा है कि “उमभेणं अरहा कोसलिए

पंच उत्तरा साडे अभिष छठे होत्या तंगडाः उत्तरा साडार्हि पुण,
 चइत्ता गर्भं बर्कते, उत्तरा साडार्हि आप, उत्तरा साडार्हि राया
 मिमे ए संपत्ते, उत्तरा साडार्हि मुंडे मरिक्ता, आगारा ओ
 अणगारिये पञ्चदश, उत्तरा साडार्हि अर्णते “ जाव ” केवळ
 बरपाण वंसजे समुपपजे अभिषणा परिमिअुडे इस पाठ का
 साकार्य यह है कि अपमदेव मरिहंत कौसलिक के पांच उत्तरा
 पाडा नक्षत्र में और छटा अमिजित् नक्षत्र में हुआ, वह थे किः
 उत्तरापाडा नक्षत्र में गर्भपने में उत्पन्न हुवे, उत्तरापाडा नक्षत्र
 में जन्मे उत्तरापाडा नक्षत्रमें राय्याभिषेक हुआ उत्तरापाडा
 नक्षत्र में दीक्षित हुवे उत्तरापाडा नक्षत्र में केवलज्ञान उत्पन्न
 हुआ और अमिजित् नक्षत्र में मोक्ष हुवे अब वृद्धी जी, जम्बू-
 द्वीप प्रज्ञप्ति सूत्र के उक्त पाठानुसार तुम को अपमदेव मगवान
 के छह “ कस्याणक ” मानने चाहिये फिर पांच की संख्या
 का नियम छिन्नना यह तुम्हारा निरा अज्ञान नहीं है तो क्या
 है ? और वृद्धी जी तुम यह भी नहीं कह सकते हो कि
 ‘ अपमदेव मगवान के राय्याभिषेक के सुजन्मसर पर इन्द्रादि
 देव महोत्सव करने को नवीनर द्वीप में नहीं गए हैं इसलिए
 वह कस्याणक नहीं है, क्योंकि कि वृद्धी जी किसी भी तौरपर
 के गर्भ के समय इन्द्रादेव नवीनर द्वीप में अठारह महोत्सव
 करने को नहीं जाते तो फिर तौरपरों के गर्भ को तुम्हें
 कस्याणक नहीं मानना चाहिये देखो वृद्धी जी तुम्हारे ही मान्य
 कस्य सूत्र में यह स्पष्ट लिखा है कि “ महावीर मगवान जब
 बेबान्ता जी की कुक्षि में जनते उस की खबर इन्द्र को बहुत
 काछ पीछे पड़ी यदि गर्भ समय में इन्द्रादि देव महोत्सव करने

को नंदीश्वर द्वीप में जाते होते तो वयाशी रात्रि तक शकेन्द्र महाराज अज्ञात अवस्था में क्यों रहते । इसलिये यह स्पष्ट सिद्ध है कि तीर्थकरों के गर्भ के समय इन्द्रादि देव नंदीश्वर द्वीप में अठाई महोत्सव करने को नहीं जाते हैं ?? अठारहमें छंद के दूसरे तथा तीसरे चरण में तुम ने लिखा है कि इन्द्र सुरासुर मिल कर उत्सव करके आनंद पाया है, दीप नंदीश्वर भगवती जंबूदीपपन्नती बताया है ।

उत्तर—दंडी जी तुम्हारा उक्त लेख सत्यासत्य रूप होने से असमंजस है, क्यों कि भगवती जी तथा जम्बूदीप प्रज्ञप्ती में ऐसा पाठ कहीं भी नहीं लिखा है कि तीर्थकरों के गर्भादि पांचों समयों पर इन्द्रादि देव नंदीश्वरद्वीप में अठाई महोत्सव करने को जाते हैं, हा जंबूद्वीप प्रज्ञप्ती सूत्र में यह अवश्य लिखा है कि ऋषभदेव भगवान के निर्वाण की महिमा करिके इन्द्रादि देव नंदीश्वर द्वीप में अठाई महोत्सव करने को गये इस बात को तो हम भी सत्य मानते हैं, और इन्द्रादिदेव का यह जीत आचार भी मानते हैं कि, तीर्थकर भगवान के जन्म दीक्षा ज्ञान तथा निर्वाण के समय नंदीश्वर द्वीप में जाके अठाई (अठाई शब्द संज्ञान्तर है परंतु नियमित आठ दिन का वाचक नहीं) महोत्सव करें ! परंतु दंडी जी इन्द्रादि देवों कृत तिस अठाई महोत्सव को हम निर्जरा का हेतु धर्म कृत्य नहीं मानते, क्योंकि इन्द्रादि देव नंदीश्वर द्वीप में अठाई महोत्सव करने को केवल तीर्थकरों के ही जन्मादि समयों पर जाते हों यह नियम भी नहीं, किंतु चातुर्मासिक, प्रतिपदादि पर्व दिवसों में तथा अन्यान्य हर्ष के

समय पर भी जाते हैं और अठारह महोत्सव करते हैं, भी
 “भीष्माभिगम जी” सूत्र में यह स्पष्ट लिखा है कि,

“तस्य णं बह्वे भयण बह्वे धाण” मंतर जो इस वेदाभियं
 देवा चाबमासिय पाणिप सु संवच्छरे सु य अण्णेसु जिण
 जम्मयं निक्खमण पाणु पाठ परि जिष्वाण महिमा सुय देवकजे
 सुय देव ससुवण सुय देव समिता सुय देव सम्भाण सुय देव
 पयोपणे सुय पंगत वसहिया समुवागया समाणा पमुरीय पकौ
 छिया व्हाहिया ओ महा महिमाओ करे माणा पाळे माणा मुहं
 सुहे णं बिहत्त ॥ एवं भीष्माभिगम जी सूत्र के पाठानुसार स्पष्ट
 सिद्ध है कि इन्द्रादि देव तीर्थरुओं के जन्मादि समयों से अति-
 रिक्त अन्त्याम्य समयों पर भी अठारह महोत्सव करने को नंदी-
 श्वर द्वीप में जाते हैं अतएव इन्द्रादिदेवों का यह जीत आचार
 अर्थात् लौकिककृत्य है कि नंदीश्वर द्वीप में आकर अठारह
 महोत्सव करना परंतु निर्जरा का हेतु धर्म कृत्य नहीं और न
 तीर्थरु महाराम ने किसी सिद्धांत में इस अठारह महोत्सव
 को निर्जरा का हेतु धर्मकृत्य करमाया है ? ? मंगल बंदी जी,
 जगन्नीश में छठ छंद में तुमने लिखा है कि, फफ्फा-फेर नहीं
 मगबती में पाठ सुभासा आया है, जंपा चारण बिधा
 चारण मुनियों सीस नमाया है ॥ अरिहंत अरिहंतवैत्यठ
 साधु तीन घरण करमाया है ।

उत्तर:-नंदी जी तुम्हारा यह लेख भी सत्यासत्य रूप होने
 से अश्वसीधीन है, क्योंकि भगवती जी सूत्र में ऐसा सुभासा पाठ
 नहीं मं नहीं है कि, अमुक समय पर अमुक जंपाचारण तथा
 अमुक बिताचारण मुनि ने अमुक तीर्थरुओं की प्रतिष्ठा के

शीश नमाया है, अथवा आये काल में अमुक समय पर अमुक जंघाचारण तथा विद्याचारण मुनि अमुक तीर्थकर की प्रतिकृति को शीश-नमावेंगे; तौ दंडी जी मिथ्या साक्षी दे २ के सत सिद्धांतों से लोगों को रुचि को क्यों हटाते हौ ? और यदि दंडी जी तुम कुछ पण्डित मानीपना रखते हौ तो भगवती सूत्र का वह पाठ लिख कर प्रकट करो कि जिस में यह लिखा होवे कि, अमुक समय पर अमुक जंघाचारण तथा विद्याचारण मुनि ने अमुक तीर्थकर की प्रतिकृति को शीश नमाया है, अथवा अमुक समय पर शीश नमावेंगे, अन्यथा तुम्हारा उत्सूत्र भाषण तुम्हें ही मुवारिक हो, हा भगवती जी सूत्र के वीश में शतक के नवम उद्देशे में जंघाचारण अथवा विद्याचारण मुनियों की ऊची तथा तिरछी गति का विषय भगवन्तों ने अवश्य वर्णन किया है परंतु तहा तीर्थकरों की प्रतिकृति को शीश नमाने का पाठ तो कहीं लेश मात्र भी नहीं लिखा है, ।

हाँ तिस वर्णन में “चेइया इं बंदइ” ऐसा पाठ तो खुलाशा लिखा है और उक्त सूत्र का गुरुगम्य से यह परमार्थ धारण किया है कि, जंघाचारण अथवा विद्याचारण मुनि तहां नंदीश्वरादिक्षेत्रों में झरिया वही का पढिकमण करते हुए चतुर्विंशतिस्तव [उक्तिन] का पाठ करते हैं, तथा भगवान के ज्ञान दर्शन की स्तुति करते हैं, केवलज्ञान और केवलदर्शन प्रति सामयिक तथा भिन्न विषयिक हैं इसलिये गणधर महाराज ने “चेइयाइं” ऐसा बहुवचन का प्रयोग दिया है क्योंकि प्राकृत में द्विवचन नहीं होता है किंतु “त्यादेभवे द्वि

वचनं बहु वाक्य रूपं” इस प्राकृत व्याकरण के सूत्र से त्रिवचन के स्थान में बहुवचन ही होय जाता है।

परंतु यहां अंधाचारण तथा विद्याचारण मुनिओं के कर्मन में “चेइयाई वंदइ” इस पाठ का यह संगतार्थ नहीं है कि, वह मुनि वहां पर तीर्थंकरों की प्रतिष्ठति को शीघ्र नमाते हैं क्योंकि कश्चकशीप तथा मानुषोत्तर पर्वत पर ही सिद्धायतन तथा जिन पवित्रा का जिनोक्त सिद्धांतों में कहीं गिर भी नहीं है परंतु “चेइयाई वंदइ” यह पाठ तो वहां भी कहा है, वंदी जी इस से स्पष्ट सिद्ध है कि “चेइयाई वंदइ” इस पाठ का परमार्थ जो हमने ऊपर लिखा है सोही सत्य है और जो तुम वंदी हउ से मानुषोत्तर पर्वत पर चार सिद्धायतन वंद्यते हो तथा कश्चकशीप द्वीप सागरपद्मति और रत्नशेपरसुरि कुछ क्षेत्रसमासमंथ की साझी लेते हो सो भी व्यर्थ क्योंल बजाते हो क्योंकि कोई भी आर्य्य विद्वान उक्त दोनों ग्रंथों के सम्पूर्ण कर्मन को जिनोक्त सिद्धांतों की तरह प्रमाण नहीं मान सकते, हां कोई भी ग्रंथ क्यों न हो मगर अविश्व्यास स्व का मान्य है। वंदी जी, तुमसे हम ही यह पूछते हैं कि आपके रत्नशेपरसुरि जी को ऐसा कीनसा अतिशय ज्ञान प्रकट हुआ था कि जिस से उन्होंने मानुषोत्तर पर्वत पर चार सिद्धायतन जाने, क्या वह तीर्थंकर तथा गणधरों से भी अधिक ज्ञानी थे ? जो तीर्थंकर तथा गणधरों ने तो अंग तथा धपोगादि बलीक सत् सिद्धांतों में मानुषोत्तर पर्वत का कर्मन जहां कहीं भी किया है वहां चार सिद्धायतन नहीं परमाधि और आपके रत्नशेपरसुरि जी ने तो मानुषोत्तर

पर्वत पर चार सिद्धायतन बतला ही दिये, बाह् दंडी जी धन्य है आपके ऐसे अधिक प्ररूपक सूरियों को ! पुनः दंडी जी जो तुमने अरिहंत अरिहंतचैत्य, और साधु थे तीन 'शरणे' माने हैं सो भी तुम्हारा अनभिज्ञपनाही है, क्योंकि श्री "भगवती" जी सूत्र में वस्तुतः दोही शरणे कहे हैं एक तो अरिहंत भगवंत का और दूसरा अणगार महाराज का, दंडी जी, भगवती जी सूत्र के ३ शतक के दूसरे उद्देशे में शक्रेन्द्र महाराज ने दोनो की ही अत्याशातना मानी है परंतु तुम दंडी अरिहंतचैत्य शब्द का अर्थ प्रतिमा कहकर जो तीसरा शरणा मानते हो सो नितान्त मिथ्या है क्योंकि यदि अरिहंत चैत्य शब्द का अर्थ प्रतिमा होता और तीसरा शरण उसका माना जाता तो शक्रेन्द्र महाराज तीसरी अत्याशातना प्रतिमा की भी मानते, परंतु उन्होंने ने अरिहंत भगवंत और अणगार महाराज इन दोनो की ही अत्याशातना मानी है, तत्पाठः तं महादुक्खं खलु तद्वा रुवाणं अरहंताणं भगवंताणं अणगाराणय अच्चासादणया एत्तिकट्ठु इस पाठ से यह स्पष्ट सिद्ध है कि जो तुम दंडी तीसरा शरणा तीर्थकरों की प्रतिमा का मानते हो सो नितान्त मिथ्या मानते हो ? ?

*

*

*

बीस में छंद में दंडी जी तुमने लिखा है कि

बब्बा—बडे विवेकी देवा दशवैकालिक गाया है ।
 शुद्ध मुनि को सीस नपावे नर गिणती नहीं आया है ॥
 तदपि मूढ़ दूढ देवन की करणी कुछ नहीं भाया है ।

उत्तर-वृद्धी जी, तुम्हारा यह छेत्त द्वेष पुरित पूर्णजनमित्र-पने का है, क्योंकि वृद्धी जी, सर्व देव विवेकी नहीं हो सकते अर्थात् जो सम्यग्दृष्टि देव होते हैं सो ही विवेकी हो सकते हैं परंतु मिथ्यादृष्टि देव कदापि विवेकी नहीं हो सकते और न मिथ्यादृष्टि देव कुछ मुनियों को भक्ति युक्त धर्मबुद्धि से शीघ्र ही नमाते हैं, वृद्धी जी, शीघ्र नमाने की तो कथा हो बर रहितै, क्योंकि मिथ्यादृष्टि देवोंने तां मुनियों को शीघ्र नमाने के बड़े घोर अपसर्ग दिये हैं, संगम देव ने "महावीर" भगवान को छद्म मासक घोर अपसर्ग दिये 'पार्थ' भगवान को कमठ के जीव मेघमाली मिथ्यात्मी बैठने घोर कष्ट दिया ऐसा वजन तुम्हारे मान्यकल्प सूत्र में भी लिखा है,

तो ऐसे देवताओं को तुम्हारे सरीखे अविवेकिओं के बिना "बड़े विवेकी देवा" कौम कह सकता है, ? और जो विवेकी देव हैं वो मुनियों को ही क्या ? परंतु ब्रह्मचारियों को भी शीघ्र नमाते हैं, देखी "उत्तराम्बयन" सूत्र के सोच्छ में अम्बयन की पंजरहमी गाथा को देवदाणस गंधर्वा भक्त रत्नस्त किन्नरा वंमयारी जमसंति दुष्कर वे करंतितं और विवेकी देव जो तथा रूप के मुनि आदि को शीघ्र नमाते हैं तिस से तिन देवों की नमस्कार पुण्य होता है इस कारण तिसको हम शुभ करणी मानते हैं, तथा नमस्कार करने की तो 'राजप्रभीष' सूत्र में भगवत् ने स्पष्टपने आज्ञा की है परंतु नाटकादिक साधक करने की भावतों ने आज्ञा नहीं की अतएव नाटकादि साधक करने को कोई भी आर्य

विद्वान् उपादेय नहीं मान सकते, यदि नाटकादि सावद्य करणी की कहीं भगवदाज्ञा लिखी होय तो तुम दडियो को वह पाठ प्रकट करना चाहिये और जो तुम दंडी यह कहते हो कि नाटक करने की जब सुरियाम देव ने आज्ञा मागी तब वीर भगवान् मौन में रहै सो आज्ञा ही समझनी चाहिये यह तुम्हारा कहना अज्ञापने का है, रे अज्ञानी मौन रहने से आज्ञा नहीं समझी जाती किन्तु मौन रहने को तो ग्रंथकारों ने एक तरह की नाहीं मानी है यतः भिउडो १ अद्धा लोयण २ चंचल दिट्ठिओ ३ परं मुहेण ४ मौन ५ काल विलंबो ६ नक्कारो छविहो होई इति वचनात् यदि तुम दंडी विवेकी देवों की सर्व प्रकार की करणी को आदरणीय मानते हो तो तुमारे दंडी साधुके मृतक शरीर को गहने गांठे पहिनाय कर क्यों नहीं तिसकी निकासी करते हो, क्योंकि देवों ने तो ऋषभदेव भगवान् के साथ जो दस हजार सुसाधु मोक्ष प्राप्त हुए तिनके शव को आभूषण अलंकार पहिनाये तिसके बाद शिविका में स्थापन कर ले गए ऐसा जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति सूत्र में लिखा है यतः तएण ते भवणवइ जाव वेमाणिया गणहरा सरीरगाइं अणगार सरीरगाइपि खीरोदगेणं एहावेति एहावेतित्ता सरसणे गोसीस चंदनेण अणुलिंपति अणुलिंपतित्ता अरिहंताइं दिव्वाइ देव दूस जुयलाइं णियंसति णियंसतित्ता सव्वा-लंकार विभूसियाइं करेति, इत्यादि रे भाइओ देवताओं की सर्वकरणी साधु साध्वी श्रावक तथा श्राविकाओं को आदरणीय नहीं होनी जिन करणीओं की वीतराग ने आज्ञा दीहै वोही करणी साध्वादि मनुष्यों को करणी चाहिये, तुम दंडी देवों की

हिरस क्यों करते ही देवता नोसयमी हैं, अबिरति हैं, तुमको तो अगम्य पुण्योदय से मनुष्य जन्म प्राप्त हुआ है जिसकी इन्द्र और ऋषिभ्य भी बाँटा करते हैं अतएव तुमको मनुष्य जन्म के कृत्य करने चाहिये जिसकी किनोक्त सिद्धांतों में आज्ञा है ?

 जागें विद्विषा के इकवीसवें छल छंद में जो तुने छिला है कि—
 भग्ना—परम पड़ा है मारी तत्व ज्ञान नहीं पाया है, हिंसा
 हिंसा सुख से रूठ कर आज्ञा धर्म सुझाया है, हिंसा दया
 का भेद न जाना जो आगम दरसाया है,

उत्तर—यह खेद भी तेरा उद्वेगने का है रे । हिंसारहित
 वृंढी ' मारी जन्मों तो तूरी पड़ा हुआ है जो हिसामयी कर्म
 को मानता है और तुझेही उत्पन्न नहीं प्राप्त हुआ है जो वृ
 प्रतिमापूजन में अमित ब्रह्म तथा स्थावर जीवों की हिंसा करके
 निर्मल मानता है, हमको तो उत्पन्न की प्राप्ति बौद्धाग के
 बचनानुसार अवश्य हुई प्रतीत होती है जो कि हम दयामयी
 कर्म को मानते हैं और अनाशक्ति भावनायुक्त पंचमहाप्रत
 र्म कर्म को पाछे हैं और पछाते भी हैं, मही उत्पन्न
 कपमनेत्र भगवान ने सूत्र अम्बुद्वीप प्रकाशि में फरमाया है यतः
 तपस्य भगवत् सम्यगर्थ निर्गमार्थ निगमार्थ पंचमहाप्रमाई समा
 ब्रजगाई छम्बीव निष्कप धर्म देस माये विहरत, तथा बीरमग-
 वास ने भी सूत्र ब्रजगाई में यही उत्पन्न फरमाया है कि पंचमहा
 प्रत र्म कर्म जो साधु का है तिसके चारण करण्ये को तथा द्वादस
 विध जो गृहस्थों का कर्म है तिसके चारण करने को सावधान
 होओ, तथा समस्त ज्ञान का सार भी अगर्भत ने सुगमगा

सूत्र में यही फरमाया है कि किंचित् भी हिंसा नहीं करे यतः
 एयं खु णाणीणो सारं जं न हिंसइ किंचणं ॥ अहिंसा
 समयं चेव एतावत्तं विया णिया इति वचनात् अब हम,
 दंडी तुल्लभे यह पूछते हैं कि वह कौनसा तत्वज्ञान है जो
 हमको नहीं प्राप्त हुआ है ? क्यों प्रतिमा पूजनमें हिंसा करना
 और तिसको धर्म मानना यही अथवा और कुछ ? तथा हिंसा
 की प्राधान्यता भी तुम दंडी ही मानते हो क्योंकि हिंसा विना
 धर्म नहीं होता हिंसा विना धर्म हो ही नहीं सकता इस प्रकार
 बारंवार तुम दंडी रटते हो इससे तुमने ही वीतराग की आज्ञा
 जो दया पालने की है तिस दयामयी धर्मको भुलाया है, रे अज्ञ !
 दयार्धम तो सूत्र उतराध्ययन के पंचम अध्ययन की तीसरी
 गाथा में कहा है “ दया धम्मस्स खंतिए ” इति वचनात्
 परन्तु कहीं जिनोक्त सूत्रों में “ आणा धम्म ” ऐसा पाठ कहा
 है तो तूं बता, रे अज्ञा ! परमोत्कृष्ट पर्वाधिराज श्री पर्युषण पर्व है
 तिस पर्व दिवसके विषे भी तुम दंडी प्रतिमापूजनादिमें पट्
 काय के जीवों की हिंसा करते हो तथा कराते हो इसके
 सिवाय क्या आज्ञा धर्म भुलाना बाकी रह गया है, ? रे दंडी,
 हिंसा दुर्गतिदायिनी है और दया निर्वाणपददायिनी है, ऐसा
 सदुपदेश तो भव्यजनों को हम बारंवार अवश्य करते हैं सो
 निःसंदेह वीतराग की आज्ञानुकूल ही करते हैं, वीतराग देव ने
 “ प्रश्न व्याकरण ” सूत्र के प्रथम आश्रवद्वार में प्रकटपने
 हिंसा को दुर्गति दायिनी कही है, और रे अज्ञानी दंडी, तेरे
 हुकममुनिने भी “ अध्यात्म प्रकरण ” ग्रंथ की पृष्ठ ५०५ मी
 से लिखा है यदि तेरे नेत्र होंय तौ उसे देख के भ्रम मिटाय

छेना चाहिये, तथा वीतराग देव ने “सूत्र कर्तांग” सूत्र में प्रकट
 फरमाया है कि दया धर्म धम्म दुगछ माप्ता बहा यह धम्म
 पसंसमाप्ते ! एगंपि धे भोययई असील निम्भोणि संभाइ
 कम्भो सुरेहिं !! अर्थात् दयात्म्य भेष्ट धर्म की तो निंदा करते
 हैं, और ब्रह्मात्म्य रूप हिंसाधर्म की जो प्रशंसा करते हैं, सो
 जीव नरक में जाते हैं ? ? और दया भगवती की परिपूर्ण सेवा
 करने से अन्ततः सम्यग्दृष्टि जीवों ने मुक्तिपद पाया है, वेम
 इही, स्वयं वीतराग देव ने “उत्तराध्यायन” सूत्र के १८ में
 अध्यायन की ३५ मी काव्य में प्रकटपने यह फरमाया है कि
 सगरो वि सामरंत भरह वास नराहियो ?

इस्सरियं केवलं हिंसा दयाए परि पिण्डुए ? ?

अर्थात् भरतक्षेत्र के नराधिप सगरब्रह्मर्षि ने दया ही से
 मोक्ष प्राप्त की ? ? इही जी, जब सगर ब्रह्मर्षि दया ही से
 निर्वाण पद को प्राप्त हुआ तो, “ वीतराग देव की आज्ञा दया
 पाऊने ही की है, ” यह तत्व वीतराग के उत्पुष्ट बचनों से
 स्पष्ट सिद्ध है रे इही इही, दया पाऊना सो ही वीतराग की
 आज्ञा का पाऊन है, क्या आज्ञा दयाधर्म से बाहिर है ? दया
 धर्म और आज्ञा धर्म में वस्तुतः कुछ भी अंतर नहीं है, केवल तेरी
 समझ का ही अंतर है, रे मूढ़ केवल दया ही पाऊने से मम्य
 जीवों का संसार परिच्छिन्न हो जाता है जैसे “ ज्ञाताधर्म कर्मांग ”
 सूत्र में वीतराग देव ने फरमाया है कि “ मेण्हुमार जीका
 गज भव में दशक की दया पाऊने से ही संसार परिच्छिन्न
 गया ” इही जी इस वक्त गज भव में मेण्हुमार जी के जीव को
 कुछ भिन्नाज्ञा का बोध नहीं था तथापि वीतराग ने यह स्पष्टतया

कहा है कि दया पालने मात्र से उन का संसार परित्त हो गया, अतएव यह श्रद्धान करौ कि दया अवश्य मोक्षदायिनी है, और रे देवानाप्रिय, दया है सो जिनाज्ञायुक्त ही है जिनाज्ञा अयुक्त तो दया हो ही नहीं सकती, और तुम दंडी जो यह कहते हो- कि “अभव्य जीव अनंती वार तीन करण तीन योग से दया पालके भी इक्कीश में देव लोक तक ही उत्पन्न होते हैं वह मिथ्यादृष्टि क्यों रहते हैं,” सो यह कहना भी तुम्हारा अज्ञ पने का है, रे मुग्धो, दया तो अवश्य मोक्षदायिनी ही है और सम्यक्त्व के सम्मुख करनेवाली भी अवश्य है, परंतु अभव्य जीव तो मोक्ष के लिये दया पालता ही नहीं है यह उसके अभव्यपने का स्वभाव है, अभव्य जीव तो जो तीन करण तीन जोगों से दया पालता है सो केवल पौद्गलिक सुखों की ही वाछा से पालता है अतएव दया भगवती उस को वाछित फल प्रदान कर देती है, रे अछ के अजीर्ण वाले ओ, इस में दया की क्या अप्राधान्यता है ? यदि कुछ कसर है तो दया पालनेवाले उस अभव्य जीव की ही है जो वह मूढ मोक्ष के अर्थ तनिक भी दया नहीं पालता है, केवल संसारिक सुखों के ही अर्थ दया पालता है, और उसके मिथ्यादृष्टि रहने का भी यही कारण है कि वह मोक्ष के अर्थ दया नहीं पालता, और जमाली इस लिये निन्हव कहलाया कि उस ने तुम दंडीओं की तरह से झूट बोली, और तुम्हारे गुरु दंडी आनंदविजय जी ने “आज्ञा ही में धर्म है” ऐसा सिद्ध करने के लिये “सम्यक्त्व शल्योद्धार” [प्रवेश] की पृष्ठ २५९ पंक्ति १३-मी से ऐसा लिखा है कि जेकर भगवंत की आज्ञा दया ही में

है तो भी आचारांग सूत्र के द्वितीय भुक्तकथ के ईर्याप्ययन में लिखा है कि साधुमामानुषाम विहार करता रहते में नदी जा जाये तब एक पग जल में और एक पग जल में करता हुआ छतरे सो पाठ यह है—

यिक्स्तु गामाणुगामे वृद्धज मायं अंतरा से नई आगच्छेज्ज पगं पारं नळे किंवा पगं पारं बळे किंवा एणण्ज संतरज्ज ॥ यहाँ मगार्क ने हिंसा करने की आज्ञा क्यों दीनी ।

बंदी जी, यह देख तुम्हारे गुरु बंदी आनंदविजयजी का निरांत मिथ्या हैं, क्योंकि नदी छतरे का पाठ जैसा तुम्हारे गुरु बंदी आनंदविजयजी ने लिखा है वैसा पाठ आचारांग सूत्र के द्वितीय भुक्तकथ के ईर्याप्ययन में कहीं भी नहीं लिखा है, अतएव यह पाठ बंदी आनंदविजय जी ने मिथ्यात्व मोहिनीय कर्म के उद्य से कल्पित किस दिया है, रे बाबा वचनपरमान करने वाले बंदीजी ! तुम्हारे ही मतानुयायी राम बनपतर्दिह व्याधुर मन्त्रसुखाबाध निवासी ने संवत् १९३६ में जो आचारांग सूत्र छपवाया है विस में भी उर्ध्वुच्छ पाठ नहीं है ? ? यह मुक्तकंठ से कहा जाता है कि आप के पक्ष गुरु बंदी आनंदविजय जी इस समय उपस्थित होते तो बिद्वन्मण्डली में उनकी तर्कविद्या की अच्छी तरह जांच पड़ताल की जाती, क्योंकि जब जमाने में सबाई के ग्राहक हैं, आश्चर्य ही इस बात का है कि तुम्हारे गुरु बंदी आनंदविजय जी ने कल्पित पाठ बना के छिपे देने में और गजधर रचित सिद्धांत की मिथ्या साक्षी देने देने में मगधमण का भी विचित्र भय नहीं किया ? ?

दंडी जी अब हम “आचाराग” सूत्र के दूसरे श्रुतस्कंध के तीसरे ‘ईर्याख्य अध्ययन’ का वह पाठ लिखते हैं कि जिस पाठ को परिवर्तन करके तुम्हारे गुरु दंडी आनंदविजय जी ने नवीन कल्पित पाठ बना के लिखा है देखो राय धनपतिसिंह बहादुर के छपाये हुवे “आचाराग” सूत्र के द्वितीय श्रुतस्कंध की पृष्ठ १४४ में जंघा संतारिम (जल में होके साधु आदि कैसे पार होवें) सो विधि पाठ ऐसा लिखा है:—

से भिक्खू वा भिक्खूणी वा गामाणुगामं दूइज्जमाणे अंतरा से जंघा संतारिमे उदए सिया से पुव्वामेव ससी सो वरियं कायं पादेय पमज्जेज्जा से पुव्वा मेव पमज्जित्ता जाव एगं पादं जले किच्चा एगं पादं थले किच्चा तओ संजया मेव जंघा संतारि में उदगे अहारियं रिएज्जा, अब कहिये दंडी जी, आचारांग सूत्र के उपर्युक्त मूल पाठ को आप के गुरु दंडी आनंदविजय जी ने किस प्रकार बदल सदल कर लिखा है ! और तुम्हारे जैसे “आँखों के अंधे, नाम नैन सुखों” को कैसा झॉसा दिया है ? ? हमको बड़े खेद के साथ लिखना पड़ता है कि, सिद्धांत का एक अक्षर भी न्यूनाधिक्य करने वाले अनंत संसार परिभ्रमण करते हैं ऐसा जिनागमों में कहा है तो पाठ के पाठ को रहोवदल करने वाले तुम्हारे गुरु दंडी आनंदविजय जी की क्या ? दशा होगी, आश्चर्य नहीं कि वह इस समय अपने किये का फल पारहे होंय ! !

हाः ! तुम्हारे गुरु दंडी आनंदविजय जी ने अपने घृणित मंतव्य को सिद्ध करने के लिये कुछ भी भय नहीं किया ! सिद्धांत में जो दया भगवती की सेवा करने के लिये विधिवाद का कथन है तिसको तुम्हारे गुरु जी ने हिंसा की आज्ञा बतलाय दीनी !

दंडी जी “आचारंग” की सूत्र का पञ्चावध्या पाठ जो हमने लिखा है उस में हिंसा करने की मग्नवाद्या कहीं भी नहीं है, उस पाठ में तो मग्नवत् में वह विधि साध्यादि को बतलाते हैं कि जिस से जल काय आदि के जीवों की विशेष हिंसा नहीं होय, रे मुग्धो मग्नवत् ने तो वहाँ भी दया ही पालने की आज्ञा दीनी है परंतु तुम दंडीओं को क्या तुम्हारे दयालु गुरु जी को स्पष्ट दया की आज्ञा भी हिंसा की आज्ञा दीनी प्रतीत होती है सो तुम्हारे मिथ्यात्व का पूर्ण उद्घटन है, रे दंडीदंडी ओ, यदि हिंसा करने की ही मग्नवाद्या होती तो परिमाण से अनधिक बार चरने को मग्नवान “सवळ” होय क्यों बतलाते क्या “प्रमग्नाकरण” सूत्रानुसार हिंसा और दया का स्वरूप भी हम भली भाँति से जानते हैं, रे हिंसावर्मी दंडी ! हिंसा और दया का भेद तो तुम्हीं नहीं जानता है कि जो तू “प्रमादना रंग” का बहाना कर के मादकद्रवि कार्यों में अगणित व्रत तथा स्वाध्याय जीवों की जान मान के हिंसा करता है, और अन्य मनुष्य जीवों को बहिष्कार २ करके उन्हीं के पास ही भी हिंसा कर बसा है; परंतु दंडी यह प्यार रख कि जो कुछ हिंसावर्मी की पुष्टि करता है और दया मग्नवत् की उद्घाटना करता है वह दया विहीन दुरात्मा जिस समय मृत्यु के मुख में जायगा तब अपनी करनी पर अवश्य ही पछियायगा “पचता पुता पण दया विहूणे” इति आगम वचनात् ? !

* * * * *

वार्हस में उस छंद में दंडी तूने लिखा है कि
मम्मा मुनि भावक दो भेदे धर्म जिनेश्वर गापा है । सम्यग्

दृष्टि सुर गण संघ चतुर्विध में फरमाया है । जिनके गुण गाने से परभव धर्म सुलभ बतलाया है ॥

उत्तर:—दंडी जी तुम्हारा यह लेख सत्यासत्य रूप होने से समीचीन नहीं है, क्योंकि “ठाणाग” सूत्र के दूसरे ठाणे में भगवान ने चारित्र धर्म के दो भेद कहे हैं एक तो आगार चारित्र धर्म और दूसरा अतगारचारित्रधर्म, यथा,
चरित्तधम्मो दुविहे पण्णत्ते तंजहा आगार चरित्तधम्मो चेव
अणगारचरित्त धम्मचेव,

इति वचनात् ॥ दंडी जी, यह तो वीतराग का फरमाना सत्य ही है इसमें सदेह ही क्या है ? परंतु सम्यग् दृष्टि— देवता चतुर्विधसंघ में सम्मिलित हैं, ऐसा तो भगवंत ने किसी भी सिद्धांत में नहीं कहा है, और तू दंडी सम्यग्दृष्टि देवताओं को चतुर्विध संघ में बतलाता है सो नितात सूत्रविरुद्ध प्ररूपणा करता है, क्योंकि “स्थानाग” सूत्र के पंचम स्थान में पंच स्थानक कर के जीव दुर्लभ बोधिपने का कर्म बाधता है, ऐसा वीतराग ने कहा है तहा चतुर्थस्थानक में तो संघ का गृहण किया है यथा:—चाउ वण्णस्स संघस्स अवण्णं वय माणे ४ विवक्क तव वंभ चेरा णं देवा णं अवण्णं वयमाणे ५ अब दंडी जी वक्तव्य यह है कि, जो सम्यग् दृष्टि सुर गणों की गिनती संघ में ही होती तो उपयुक्त पाठ में प्रथक बोल के कहने की क्या आवश्यकता थी ? परंतु वीतराग ने संघ का बोल तो चौथा कहा और देवताओं का बोल पांचमा कहा इस से स्पष्ट सिद्ध है कि “सम्यक्त्वी देवता संघ में नहीं

गिने आते," और महात्तर के बिघे पूर्ण रीति से तप ब्रह्मचर्य पाठ्य किया है ऐसे देवताओं के वर्णवाह करने से जीव मुख्य बोधि होता है इस कथन को हम भी सिद्धांतोक्त मानते हैं ? ?

* * * * *

वेदोंमें छठ छंद में बंदी तूने लिखा है कि यस्या—यह है पाठ ठाणयिः और भी यह फरमाया है । जो अष्टगुण बोधे सुरगण का, दुर्लभ बोधि कहाया है । अचरन ऐसे पाठ देख कर भरा न मन में आया है ।

उत्तर—बंदी, जी तुम्हारे इस खेल का उत्तर तुम्हारे बार्स में छठ छंद के उत्तर से ही समझ लेना, बंदी जी महात्तर्य तो हम को इस बात का है कि, तुम को आत्तर्य किस बात पर हुआ है । और हम “ठाणांग” के पाठ से रे हिंसाकर्मी बंदी, तेरे कौन से मंत्र्य की सिद्धि होती है ? सो छिन्न कर प्रकट करेगा तो तिस का भी अष्टेष्ट उत्तर यथावकाश दिया जायगा ? ?

* * * * *

चबडीस में छठ छंद में बंदी जी आप ने द्वेपान्ठ से प्रत्य छित हो कर अपनी करणी का फल यह लिखा है कि रर्रा—रो रो नहीं छूटेमा आप ही कर्म कमाया है । चन्माराग को मारग समझा यह कछिपुग की माया है ॥ मसु की पूजा त्याग करा के अपने आप पुजाया है ।

उत्तर—बंदी जी, जो जीव पाप कर्म कमायैगा उस को पाप कर्म का फल तो अवश्यही भोगना पड़ेगा “कदापि कम्माच न मोक्ख अत्थी” इति आगम वचनात् । परंतु रे बंदी,

हमारी समझ से तो तूँ ही रो २ के नहीं छूटैगा, क्योंकि तूँ अठारह में पापस्थानक की पोषणा करता है और धर्म के निमित्त षट् काय के जीवों की हिंसा करता है दूसरे से कराता है तथा करते हुवे को भला भी जानता है और “प्रश्न व्याकरण” सूत्र के प्रथम अधर्म द्वार में वीतराग ने प्रकट फरमाया है कि, “धम्मा हणंति” अर्थात् जो जीव धर्म के निमित्त षट् काय के जीवों की हिंसा करते हैं वह मंद बुद्धि (मिथ्यात्वी) है और उस हिंसा का यह परिणाम होगा कि वह अनंत ससार परिभ्रमण करेंगे, और दंडी जी, हमने उन्मार्ग को भी मार्ग नहीं समझा है हमने तो “उत्तराध्ययन” सूत्र के अष्टाविंशति म अध्ययन में हमारे वीर पिता ने जो ज्ञान-दर्शन-चारित्र और तप रूप मोक्ष का मार्ग बतलाया है उस को ही मोक्ष का मार्ग समझा है, रे दंडी उन्मार्ग का तो तूँ ने ही मार्ग समझा है जो हिंसा युक्त प्रतिमा पूजन रूप उन्मार्ग को मोक्ष का मार्ग मानता है, तथा रे मृषावादी दंडी, प्रभु की पूजा का त्याग तो हमने किसी को भी नहीं कराया है और न कराते हैं किन्तु सिद्धा-तोक्त रीति से प्रभु की निरवद्य पूजा हम स्वयं भी करते हैं और अन्य भव्य जीवों को करने का सदुपदेश भी देते हैं परंतु रे मुग्ध दंडी, प्रभु का बहाना कर कर के जो शठ प्रतिमा [नकल] की हिंसात्मिका पूजा करते हैं उन को हम अवश्य मिथ्यात्वी मानते हैं, और हमारी [सनातन जैन साधुओं की] पूजा भक्ति को देख कर जो तूँ जलता है सो तेरे पाप कर्म का उदय है ??



पक्षीसर्वे स्रज्जंय में बंड़ी तू ने लिखा है कि स्रज्ज—स्रज
द्रव्य से पूजा भीर प्रभु जब आया है । कल्प सूत्र का पाठ
नभर नहीं मूढ़ बुढ़क पाया है ॥ अग्रानी बुढ़कने पर्युपण
में कल्प हटाया है ॥

उत्तर—बंड़ी जी, तुम्हारा यह केवल नितांत मिथ्या है,
क्योंकि “कल्प सूत्र” के मूळ पाठ में ऐसा कहीं भी नहीं
लिखा है कि, जब भीर प्रभु आये तब अमुक ने स्रज द्रव्य से
पूजा करी, रे बंड़ी, वह पाठ यदि तेरी ही नभर से गुजर होवै
तो तूही “कल्प सूत्र” में वह पाठ कीमसा है सो वक्तव्य ?
अन्यथा इस “बंड़ी वंम वर्णन” में अनेक स्थान पर प्रकट होते
हैं तुम को नृपाचार्यी सिद्ध किया है उन में एक स्थल यह भी
है । और रे अग्र बंड़ी, हम तो “कल्प सूत्र” के अविकल्पांश
को सर्वदा प्रामाणिक मानते ही हैं, विकल्पांश को सो कोई भी
आर्य विद्वान प्रामाणिक नहीं मान सकता और पर्युपण में हम
ने कल्प को स्थापित ही क्या किया था जिस को हम हटाते ? रे
अन्तर्मित्र बंड़ी, भीर भाग्यन के निर्माण से नक्षत्र अस्ती में वर्ष
में ‘भारतपुर के ‘भुक्तेम’ राजा को करण ब्रह्म यतिओं
ने पर्युपण वर्ष में “कल्प सूत्र” सुनाया था तब तब ही स
समा के समक्ष में “कल्प सूत्र” के बांभो की प्रवृत्ति हुई, यह
वर्णन तुम्हारे ही मान्य “कल्पसूत्र” की टीका और भाष्य में
लिखा है, मरु नभ धृत असीति वर्षे बीरात्तेर्नागभार्य
मानदे सभ समस्त समई मारण्यो बाधितुं यिन् सति वच-
मात् ॥ बंड़ी जी हम ने तो “कल्प सूत्र” की न तो प्रवृत्ति
की है और नहीं निर्वृत्ति की है, परंतु यह हम अनन्व करते हैं

कि. संपूर्ण “कल्प सूत्र” अर्वाचीन काल का बना हुआ है और इसीलिये चतुर्थ कालविषे पर्युषण पर्व में इस के बांचने की प्रवृत्ति नहीं थी तू पर्युषण में कल्प हटाने का आल हमारे शिर पर वृथा लगाता है सो तेरी धृष्टता है ??

* * * * *

छव्वीश में छल छंद में दंडी तू ने लिखा है कि वव्वा-विधि काउसग करने का आवश्यक दरसांया है दक्षिण हाथ मुह पत्ती रखनी वामे ओघा रखाया है। शास्त्र विरुद्ध अरे भूरख क्यों मुख पर पाटा लाया है

उत्तर.—दंडी जी उक्त लेख तुम्हारे मुग्धपने का बोधक है, क्योंकि दक्षिण हाथ में मुखवस्त्रिका तथा वामे हाथ में ओघा रख कर कायोत्सर्ग करना ऐसी विधि “आवश्यक” सूत्र के मूल पाठ में कहीं भी नहीं लिखी है, और रे हिंसा धर्मी दंडी, हम शास्त्र से विरुद्ध नहीं किन्तु स्वशास्त्र तथा परशास्त्रों से मुख पर मुखवस्त्रिका बाधना निर्विवाद सिद्ध है अतएव मुख पर मुखवस्त्रिका बाधते हैं, रे मंगल दंडी, मुख पर मुखवस्त्रिका बाधना हम अनेक ग्रंथों के प्रमाणों से तेरे अष्टम छल छंद के खंडन में भली भांति सिद्ध कर चुके हैं, इसलिये पिष्टपेषण समझ कर यहा नहीं लिखा है, तथा उपर्युक्त छंद के नोट में तू ने लिखा है कि यदि यह श्री मद्भद्रबाहु स्वामी चतुर्दश पूर्वधारी कृत निर्युक्ति का पाठ मंजूर नहीं है तो जिस विधि से हुंढिये काउसग करते हैं तो विधि अपने माने शास्त्रों के मूल पाठ में दिखा देवें वरना पूर्वोक्त पाठ से

हुँदियों का मुख पर पाटा बांधना मनः कल्पित सिद्ध हो चुका है ?

उत्तर—बंदी जी “अतुर्वशा पूर्ववारी यो महमत्रयाहु स्वामिं क्वय यह निर्युक्ति है” यह कथन सिद्धान्तोक्त न होने से हम तिस निर्युक्ति के अविरुद्धांश को प्रमाण मान सकते हैं परन्तु तेरी छिन्नी हुई कायोत्सर्ग की विधि को तो हम गल्प मानते हैं ऐसी गल्पों को तो तुम सरीखे गप्पी ॥ प्रमाण मान सकते हैं प्रेक्षितान तो कोई भी नहीं मानेगा, अब बंदी जी हम [जैन सुसाधु] जिस विधि से कायोत्सर्ग करते हैं वह सूत्र पाठ तुम का छिन्न दिखाते हैं, वेला सूत्र का पाठ “तस्सुचरी करणेण पायच्छिन्न करणेण विसोही करणेण विसल्ली करणेण पावाणं कम्मणं निग्घायं षट्ठाए वामि कावस्सगो अण्णत्वं उतसिपण निससिपणं स्वासिपणं धीएणं जंमाइएणं उहइएणं वाय निसग्गेण ममलिण पिच मुच्छाए सुहुमेहि अंग संवा छहि सुहुमेहि खेळ संवालेहि सुहुमेहि विट्ठि संवालेहि एवमाह एह आगारेहि अमग्गी अबिराहिउ हुज्जमे कावसग्गी जाव अरिइताणं भगवताण णमुक्कारेण नपारेयि तावक्कयं बाणेण गोणेण झाणेण अप्पाणं यो सिरामि ॥”

इस आवश्यक सूत्र के पाठानुसार हम कायोत्सर्ग करते हैं, यह हमारे मान्य सूत्र का पाठ कायात्सर्ग करने की विधिका तुमको छिन्न दिखाया है अतः यह तुम बंदीओं का हाथ में मुख पुँउना रखना मनःकल्पित सिद्ध हो चुका है ? ?

सत्ताईशवे छल छंद में दंडी तूं ने लिखा है कि—

शशश=शरमाता नहीं मूरख कैसा सांग बनाया है ।

कांन नाक और गांड के पाटा कसकर क्यों न लगाया है ॥

एक को बांधा अनेक को छोड़ा क्या अज्ञान धराया है ।

उत्तर:—दंडी जी सत्ताईशवा छल छंद लिखकरतो तुमने तुम्हारी नीच बुद्धि का पूर्ण परिचय दिखलाया है । वाह ! दंडी जी । शास्त्र विरुद्ध स्वाग [वेष] तो तुम धारण करो और शरमा-में हम, यह कहा का न्याय है ? जो मूढ़ शास्त्रविहित श्वेत मानो-पेत वस्त्रों को छोड़ कर शास्त्र विरुद्ध पीतवस्त्रों को धारण करते हैं वो अज्ञानी मूढ़ श्वेताम्बर कहते हुए शरमामेंगे, हम क्यों शरमाने लगे, तथा कान नाक आदि के कस कर पाटा बाधन की निःप्रयोजन हमें कुछ आवश्यकता नहीं है यदि तेरे कान नाक आदि में कोई विस्फोटक हो गया हो तो तूं तिस पर कस कर पाटा बांध सकता है तेरे गुरु आत्माराम जी ने सम्यक्त्व शल्योद्धार [प्रवेश] का पृष्ठ ५३ की तथा ५४ की में ऐसा सूत्रपाठ लिखा भी है कि:—

से भिक्षु वा भिक्षुणी वा ऊसासमाणेवा निसास
माणेवा कासमाणेवा छीयमाणेवा जंभायमाणेवा उड्डु-
वाएवा वायणिसग्गे वा करेमाणे वा पुच्चामेव आसयंवा
पोसयंवा पाणिणा परिपेह्मिता ततो सजयामेव ओसा
सेज्जा जाव वाय णिसग्गवा करेज्जा

इस का भावार्थ यह है कि साधु अथवा साध्वी को उच्छास निःश्वास लेते, खासी लेते, छींक लेते, उवासी लेते, डकार लेते,

हुए अथवा बाधोत्सर्ग करते (पावते) हुए के पाँछे मुख को और गुदा को हाथ से छूकेना तिसके पिछे यत्ना से उच्छासादिसेने तथा बाधोत्सर्ग करना, सो बड़ी तेरे गुरु के इस छेस के अनुसार तो तू उच्छासादि छेते हुए मुख को तथा पावते बछ गुदा को हाथ से छूया तो होगा ही परंतु तू तेरे गुरुके कसन से और भी जाया किया करना चाहता है तो नाक, गोंड के पाठा भी कसकर बांधले और हमने न तो एक को बांधा है और न अनेक को छोडा है अतएव यह छिप्रना तेरा निवान्त मिथ्या है, और जो तूने इस सखंड के मोह में बिरा है कि—

बुद्धियों का कहना है कि माफ से जीव मरते हैं उनकी रसा के निमित्त पाट्य बांधा जावा है तो नाक बगैरह को भी बाधना चाहिये ? माफ तो वहां से भी निकसती है ?

उत्तर—दे हिंसारत बड़ी, तेरा यह छेस निवांत मिथ्या है, क्याकि सनातन जैन साधुओं कोईभी इस बात को नहीं करते हैं कि “मुख की स्वाभाविकी माफ से जीव मरते हैं यह जिनागमों में कहा है और इसीजिये मुख पर मुखवस्त्र बाधन है” किंतु स्वसम्मानमिष्ट बड़ी, तेरा यह छेस तो तेरे ही सम्मान बने वांछों पर संपटित होता है, देरत तेरे ही साम्प्र विनायक जेनाचार्य बड़ीधर्मविग्रय जी तारीख २४ नवम्बर मग १९१२ के “जैनशासन” की दूसरी पुस्तक के पंद्रह में भऊ की ६ पृष्ठ में स्पष्टतया यह छिप्रते हैं कि “मुस्तादि वा बध्यन्ते पापन्ते घोर गादिमिः” उक्त शंक की ही पृष्ठ ७

मी में आप ही गुर्जरभाषा में इसका भावार्थ लिखते हैं कि
 “मुख मां थी नीकलंतां वायु बडे [से] पण वायु कायना
 जीवो पीडा पामे छे ”

परतु आश्चर्य इस बात का है कि “मुख को वाफ़ से जीव
 मरना तो तुम्हारे शास्त्रविशारद जी मानते हैं मगर रक्षा का
 प्रयास कुछ भी नहीं करते यदि रक्षा करना चाहते हैं । तो
 तुम्हारे जैनाचार्य जी को चाहिये कि सदा काल मुख से मुख
 वस्त्रिका लगाये हुँवें रहें ! रे मृपावादी दडी, सुसाधु तो ऐसा कहते
 हैं कि, खुले मुख से बोलने से वायुकाय आदि जीवों की हिंसा
 होती है अत एव खुले मुख से बोलना सो सावध वचन है और
 इसीलिये (कभी प्रामादिक अवस्था में भी खुले मुख से कोई
 शब्द नहीं कहने में आवै) मुख पर मुखवस्त्रिका को लगायें
 रहते हैं, सो सुसाधुओंका कथन सर्वथा सत्य है क्योंकि
 “भगवती” सूत्र के सोलह में शतक के दूसरे उद्देशे में गौतम

स्वामी के पूछने पर स्पष्टतया वीर भगवान् ने यह फरमाया
 है कि खुले मुख से बोली हुई भाषा सावध होती है यथा
 सक्केणं भंते देवंदे देव राया कि सावज्जं भासं भासति ?
 अणवज्जं भासं भासति ?

अर्थः—गौतम स्वामि प्रश्न करते हैं कि, हे भगवान् ! देवेन्द्र
 सक्केन्द्र देवराजा सावध भाषा बोलता है अथवा अनवध
 भाषा बोलता है ?

गोयमौ सावज्जंपि भासं भासति ! अणवज्जंपि भासं
 भासति !

अर्थः—परमात्मा उत्तर देते हैं कि, हे गौतम ! सावध भी बोलता है और अनवध भी बोलता है !

से, के, णहे णं भवे एव बुधति ? सावज्जपि मास भासति ? अण वज्जंपि मासं भासति ?

अर्थः—पुनः गण्यधर प्रश्न करते हैं कि, हे भगवान् ! किसलिये ऐसा कहते हो कि “सावध और अनवध दोनों मास बोलते ?

आहे णे सके देविदे देव राया सुद्धम काय मणिज्जू-
हिता ण मास भासति ! ताहे सके देविदे देव राया
सावज्जं मासं भासति !

अर्थः—बीर प्रश्न उत्तर देते हैं कि, जिस समय क्षेत्रेन्द्र मुख से सूक्ष्म काय [वस्त्र तथा कर आदि] लगा कर नहीं बोलता है अर्थात् मुँह मुख से बोलता है तब तो सावध भाषा बोलता है । और

आहे णं सके देविदे देव राया सुद्धम काय मणिज्जू-
हिताणं मासं भासति ! ताहे सके देविदे देव राया अण
वज्जं मास भासति !

अर्थः—अब क्षेत्रेन्द्र मुख से सूक्ष्म काय [वस्त्र तथा हाथ आदि] लगाकर अर्थात् मुख को ढाँप कर बोलते तब अनवध भाषा बोलता है । बस ! वही जी वक्तव्य जब इतनाही है कि “मुँह मुख से बोलने में वायुआवादि जीवों की हिंसा अवश्य होती है ” यह कथन सनातन जैन साधुओं का अपर्युक्त सूत्र के प्रमाणानुसार सर्वथा सत्य है; और उस हिंसा से बचने के लिये

हो मुख पर मुखवस्त्रिका बांधना, यह जिनोक्त मर्यादा है; जो शठ मुख पर मुख वस्त्रिका नहीं बांधते वह उक्त हिंसा से कदापि नहीं बच सकते जैसे कि तुम्हारे ही तारीख ६ अगष्ट सन् १९१३ के “अनशासन” पुस्तक ३ के ७ में अंक की पृष्ठ ४८ में, विद्याधर जी लिखते हैं कि—

बहुत से साधु लोग मुंहपत्ती का उपयोग न रख कर के मन में आता है उस तरह श्रावकों के साथ वार्तालाप करते हैं, परंतु यदि आनेवाला श्रावक मुंह के आगे कपड़ा रख कर के मुनिराज के सामने वार्तालाप करे, तो खुद मुनिराज को लज्जित होकर मुंहपत्ती का उपयोग रखना पड़े ??

अट्टाईशवें छलछंद में दंडी तूने लिखा है कि—

षष्ठा-षट अंग में द्रौपदी पूजा वर्णन आया । है गर्दभ मिसरी ऊंट दाख सम कुमति मन नहीं भाया है । शत्रुंजय पुंडरगिरि ग्याता परमारथ नही पाया है ।

उत्तर:—यह जो तूने लिखा है सो कुरुगुरु की कहानी सुन कर लिखा है यदि तू गुरुगम्य से छठे अंग की स्वाध्याय करता तो तुझे यह ज्ञान हो जाता कि द्रौपदी ने उद्वाह के समय किस देव की मूर्ति पूजी थी, हे भद्रक द्रौपदी ने विवाह के समय जिस प्रतिमा की पूजा की थी वह तीर्थंकर भगवान की नहीं संभवती । कारण कि तिस प्रतिमा के पास मयूर पिछ्छि आदि वह उपकरण थे जो यक्ष देवों की प्रतिमा के पास होने सूत्र में कहे

अर्थः—परमात्मा उत्तर देते हैं कि, हे गौतम ! सावध भी बोलता है और अनवध भी बोलता है !

से, के, ण्हे णं मते एवं धुवति ? सावज्जपि भासं भासति ? अण षज्जपि भासं भासति ?

अर्थः—पुनः गणपर प्रश्न करते हैं कि, हे भगवान् ! किसलिये ऐसा कहते हो कि “सावध और अनवध दोनों भाषा बोलते ?

जाहे पे सके देविंदे देव राया सुद्धम काय मणिज्जु हिचा ण भासं भासति । ताहे सके देविंदे देवराया सावज्जं भासं भासति !

अर्थः—और प्रश्न उत्तर देते हैं कि, जिस समय शक्रेन्द्र मुख से सूक्ष्म काय [वस्त्र तथा कर आदि] लगा कर नहीं बोलता है क्योंकि सुद्धे मुख से बोलता है वह तो सावध भाषा बोलता है । और

जाहे णं सके देविंदे देवराया सुद्धम काय णिज्जु हिचाण भासं भासति । ताहे सके देविंदे देव राया अण षज्जं भासं भासति !

अर्थः—अब शक्रेन्द्र मुख से सूक्ष्म काय [वस्त्र तथा हाथ आदि] लगाकर अर्थात् मुख को ढाँप कर बोलते तब अनवध भाषा बोलता है । बस ! यही भी बलव्यक्त बात इतनाही है कि “सुद्धे मुखसे बोलने में वायुआवाज आदि की हिंसा अवश्य होती है । यह कथन सनातन जैन साधुओं का उपर्युक्त सूत्र के प्रमाणानुसार सर्वथा सत्य है, और उस हिंसा से बचने के लिये

में श्रीमद्भयदेवजी कहते हैं कि “जिण पडिमाणं
अच्चणं करेइत्ति एकस्यां वाचनायामेतावदेव दृश्यते”
इस कथन से स्पष्ट सिद्ध होता है कि वाचनान्तर के वहाने से
सावधाचार्यों ने ज्ञातासूत्र के मूल पाठ में विशेष पाठ अपने
मन्तव्य को सिद्ध करने के लिये बढ़ा दिया है सो तुझको
विचार करना चाहिये, और गर्दभ को मिश्री तथा ऊट को
दाख जैसे नहीं भाती तैसे हिंसाधर्मीओं के मन को सिद्धान्त
के शुद्ध अर्थ नहीं भाते यह वार्त्ता निस्संदेह है, तथा ज्ञाता जी
सूत्र में शत्रुंजयादि पर्वतों का वर्णन आया है अरु तिनपे पाड-
वादि अनेक मुनियों ने अनशन व्रत धारण कर आत्मकल्याण
किया है यह तो हम मानते हैं परंतु ज्ञाता धर्मकथाग में ऐसा
तो कहीं भी नहीं लिखा है कि शत्रुंजयादि पर्वतों की यात्रा
करना अरु तहा जाके अमित जीवों की हिंसा करके प्रतिमा
पूजन करना श्रावकाचार है, यदि तुझ दंडी ने ज्ञाता सूत्र के
कोई पाठ का विशेष परमार्थ पायाहो तो तूही प्रकट कर किस
पाठ का यह परमार्थ है कि शत्रुंजयादि की यात्रा करनी चाहियै ??

* * * * *

उनतीशवें छलछद् में दंडी तूने लिखा है कि:—

सस्सा—संघ प्रभु दर्शन का कुमति त्याग कराया है, अपने
दर्शन खातर सेवक गणको नियम फसाया है, कौशिक
सम कुमति घट अंदर घोर अंधेरा छाया है ॥

उत्तर:—यह लेख तेरा नितान्त मिथ्या है क्योंकि जैन सुसाधु
प्रभुके दर्शनों का त्याग किसी को भी नहीं कराते हैं परंतु प्रभु

हैं। अतः एव श्रौतरी ने जो प्रतिमा की पूजा की है सो तीर्थंकर की प्रतिमा की पूजा नहीं की, तथा उद्गाह के समय श्रौतरी मिथ्यात्व युक्त भी क्योंकि जिसके पूर्व कृतनिदानकर्म का उदय वा “पुष्प कृष णियाणेण चोद्गच्छाणी” इति आगमवचनात् निदान पूर्ण होने से पहिले सम्पत्त्व आमा सिद्धान्त में नहीं क्या नहीं, और ज्ञाता धर्मक्यांग में विवाह के प्रथम श्रौतरी के सम्पत्त्व आने का कोई पाठ भी नहीं है, यदि श्रौतरी को उद्गाह के पहिले सम्पत्त्व प्राप्त होगई मानते हो तो वह सूत्रपाठ ज्ञाता जी का प्रकट करो। अन्यथा श्रौतरी का प्रतिमापूजन रूप कर्तव्य मिथ्यात्व वशा का है अतएव सम्पत्त्व को को आवश्यक नहीं हो सकता, यदि कहोगे श्रौतरी का नियाना मंत्र रसमन्त्र वा इससे वस्तुनिष्ठ नियाना पूर्ण होने के पहिले ही सम्पत्त्व की प्राप्ति होगई भी तो यह कवन भी हमारा मानने का है क्योंकि मंत्र रस का मिस्रण नियाना होता है जिसको भी नियाना पूर्ण होने पर ही सम्पत्त्वादि जाते हैं परन्तु नियाना पूरा हुये बिना सम्पत्त्वादि जाते नहीं अतएव पाणि मध्य के समय श्रौतरी मिथ्यात्व युक्त भी तथा ज्ञाताधर्मक्यांग सूत्र के टीकाकार श्रीमदमरेश्वर जी के लेख से भी यही सिद्ध होता है कि ज्ञाताधर्मक्यांगसूत्र की प्राचीन वाक्या में समोत्सुर्ण देने का पाठ नहीं था जिससे श्रौतरी को सम्पत्त्व युक्त समझी जाय ज्ञाता जी सूत्र की प्राचीन वाक्या में (प्रति में) केवल इतनाही पाठ था कि “मिष पदि मार्गं अचर्यं करो” वेदो रायचनपतिरिद्ध जी बहादुर का संस्कृत १९३३ का उपाया हुआ ज्ञाताधर्मक्यांगसूत्र की पृष्ठ १२५५ की पंक्ति १

में श्रीमदभयदेवजी कहते हैं कि “जिण पडिमाणं
अच्चणं करेइत्ति एकस्यां वाचनायामेतावदेव दृश्यते”
इस कथन से स्पष्ट सिद्ध होता है कि वाचनान्तर के वहाने से
सावधाचार्यों ने ज्ञातासूत्र के मूल पाठ में विशेष पाठ अपने
मन्तव्य को सिद्ध करने के लिये बढ़ा दिया है सो तुझको
विचार करना चाहिये, और गर्दभ को मिथ्री तथा ऊट को
दाख जैसे नहीं भाती तैसे हिंसाधर्मीओं के मन को सिद्धान्त
के शुद्ध अर्थ नहीं भाते यह वार्त्ता निस्संदेह है, तथा ज्ञाता जी
सूत्र में शत्रुंजयादि पर्वतों का वर्णन आया है अरु तिनपे पाड-
वादि अनेक मुनियों ने अनशन व्रत धारण कर आत्मकल्याण
किया है यह तो हम मानते हैं परंतु ज्ञाता धर्मकथाग में ऐसा
तो कहीं भी नहीं लिखा है कि शत्रुंजयादि पर्वतों की यात्रा
करना अरु तहा जाके अमित जीवों की हिंसा करके प्रतिमा
पूजन करना श्रावकाचार है, यदि तुझ दंडी ने ज्ञाता सूत्र के
कोई पाठ का विशेष परमार्थ पायाहो तो तूही प्रकट कर किस
पाठ का यह परमार्थ है कि शत्रुंजयादि की यात्रा करनी चाहिये ??

* * * * *

उनतीशवें छलछंद में दंडी तूने लिखा है कि:—

सस्सा—संघ प्रभु दर्शन का कुमति त्याग कराया है, अपने
दर्शन खातर सेवक गणको नियम फसाया है, कौशिक
सम कुमति घट अंदर घोर अंधेरा छाया है ॥

उत्तर:—यह लेख तेरा नितान्त मिथ्या है क्योंकि जैन सुसाधु
प्रभुके दर्शनों का त्याग किसी को भी नहीं कराते हैं परंतु प्रभु

की प्रकृति को ही जो प्रभु मान के पूजनादि करते हैं
 तिनको अष्ट अवश्य मानते हैं, तथा किसी भी पापक को हमने
 अपने दर्शन करने का नियम नहीं करवा है, और छद्म के
 समान रे मंगलदेवी ठेरे हृदय में ही जोर व्यवहार करा है
 जो तू जैन सुसाधुओं पे मिथ्या आशेष करता है ? ?

* * * * *

तीसरे छन्द में ईडी तुम लिखा है कि—

इहा-इमा नहीं पापव तुझको निर्द्वज निपट कहाया है,
 पक्षपात बस होकर स्वीचावानी चित्तछाया है। दोष
 नहीं इसमें हमारा तै निम करनी फल पाया है, सीम
 मान सद्गुरु की माधव बिरया जन्म गमाया है ॥

उत्तर—अंतिम छन्द लिखकर तो तुम अपनी विमोक्षित
 जाहिर की है अस्तु इस अपक्षों का उत्तर अवस्थों से देना
 नीच युद्ध सम्बन्ध है अतः कम से उत्तर नहीं देते हैं परंतु इतना
 उत्तर देना बन्धित सम्बन्ध है कि सुसाधु बेइया के कहे का बुरा
 नहीं मानते हैं क्योंकि बेइया तो सुसाधुओं को आशेष पर
 सह दिया ही करते हैं, हमें आश्चर्य तो इस बात का है कि
 सद्गुरु का शिक्षा मान बुरा जन्म कैसे गमवा जाता है जो
 तुम शिक्षा के प्रत्येक छन्द के चतुर्थ चरण में कहा है, रे
 मंगल अष्ट जा भव्य सद्गुरु की शिक्षा मागता है वह कभी
 अपने जन्म को प्रया नहीं गमाता है जठ जो मूढ़ अपने मर
 जन्म को प्रया गमाता है वह सद्गुरु की शिक्षा कभी नहीं
 मानता है अतएव सीम मान सद्गुरु की माधव बिरया जन्म

गमाया है" यह कथन तेरा स्ववचन विरोध दूषण से दूषित है, अतएव निंदनीय है, अब हम यह लिख कर अपनी लेखनी को विश्राम देते हैं कि शासनेश वीरप्रभु हमारे लेखद्वारा तेरा भिध्यात्व दूर कर तुझे सम्यक्क प्रदान करें ? ? आग्रंथमा मंगल सिंह दंडी ने उद्देशी ने वल्लभविजय जी अमरविजय जी ने पण यथा साध्य सुष्ठु शब्दोंमा हित शिक्षा आपवामा आवीछे तेमा वीतरागना वचनो थी विरुद्ध लखवामा आव्युं होय एवं तो सभवतो नथी । तो पण कोई लखाण प्रमाद वस तथा दृष्टि दोष थी जिनोक्त सिद्धान्तो थी विरुद्ध लखाई गयू होय ते माटे केवलीनी साक्षी ऐ शुद्धान्तकरणथी मिच्छामि दुक्कडं देऊं छूं और यह आशा राखूं छु कि—

कुछभी तूने अगर दिया है इन बातों पर ध्यान । अल्प कालमें हो जावेगा तो सूजान सज्ञान ॥ रे जड़मति के कोश नहीं तो इस दुनियांके बीच । तन अपना अनमोल गँवाया रहा नी...का नी...॥

शान्तिः १ शान्तिः १ शान्तिः १
